

¿Cómo votan los colombianos?

Un indicador de confianza.

Análisis de la participación electoral 2014-2023

Introducción

El presente informe analiza los patrones de participación electoral en Colombia entre los años 2014 y 2023, indagando sobre cómo ha sido esta dinámica, sus variaciones territoriales y las características observables que inciden en la participación política a nivel municipal. El objetivo central del estudio es describir los niveles de votación en el país, examinando y combinando los resultados de procesos electorales generales y locales, mediante la desagregación de datos en distintos niveles; nacional, departamental, subregional y municipal. Bajo esta lógica, se identifican las regularidades y cambios que persisten en estos escenarios. A lo largo del documento se comparan las dinámicas rurales y urbanas, agrupando los municipios según la similitud de trayectorias de participación, ofreciendo una lectura ordenada de un conjunto amplio de datos. Por último, estos patrones de participación política electoral se relacionan con variables como los indicadores de pobreza, la capacidad institucional, las afectaciones producto de la violencia del conflicto armado y otras condiciones territoriales específicas.

Panorama general de la participación electoral

A continuación, se presenta la tabla 1, que explica el panorama general de la participación electoral en elecciones generales y locales, comparando los niveles de participación en distintos años y resumiendo los cambios acumulados en dos periodos clave. En términos globales, las elecciones generales de Congreso y presidencia revelan un aumento claro de la participación entre 2014 y 2022, con incrementos más marcados en presidencia que en Senado y Cámara de Representantes.

El patrón que muestra la tabla 1 sugiere que la participación electoral ha sido más sensible en las contiendas presidenciales, evidenciando un crecimiento de la participación, mientras que las legislativas presentan variaciones más moderadas y estables en el tiempo. En contraste,

las elecciones locales exhiben una dinámica distinta: los niveles de participación se mantienen relativamente estables o ¿constantes? entre 2015 y 2023, con cambios pequeños y en algunos casos negativos, lo que indica una menor variabilidad reciente frente a las elecciones a presidencia y Congreso. El promedio refuerza el panorama global al mostrar un aumento acumulado importante en el periodo largo 2014–2022 y una variación mucho más acotada en el periodo reciente 2015–2023. En conjunto, la tabla permite identificar una divergencia entre la trayectoria de la participación nacional, que tiende al alza en el largo plazo, y la participación local, que se mantiene en un rango estrecho con ajustes marginales.

Tabla 1: Participación electoral por corporación 2014 - 2023

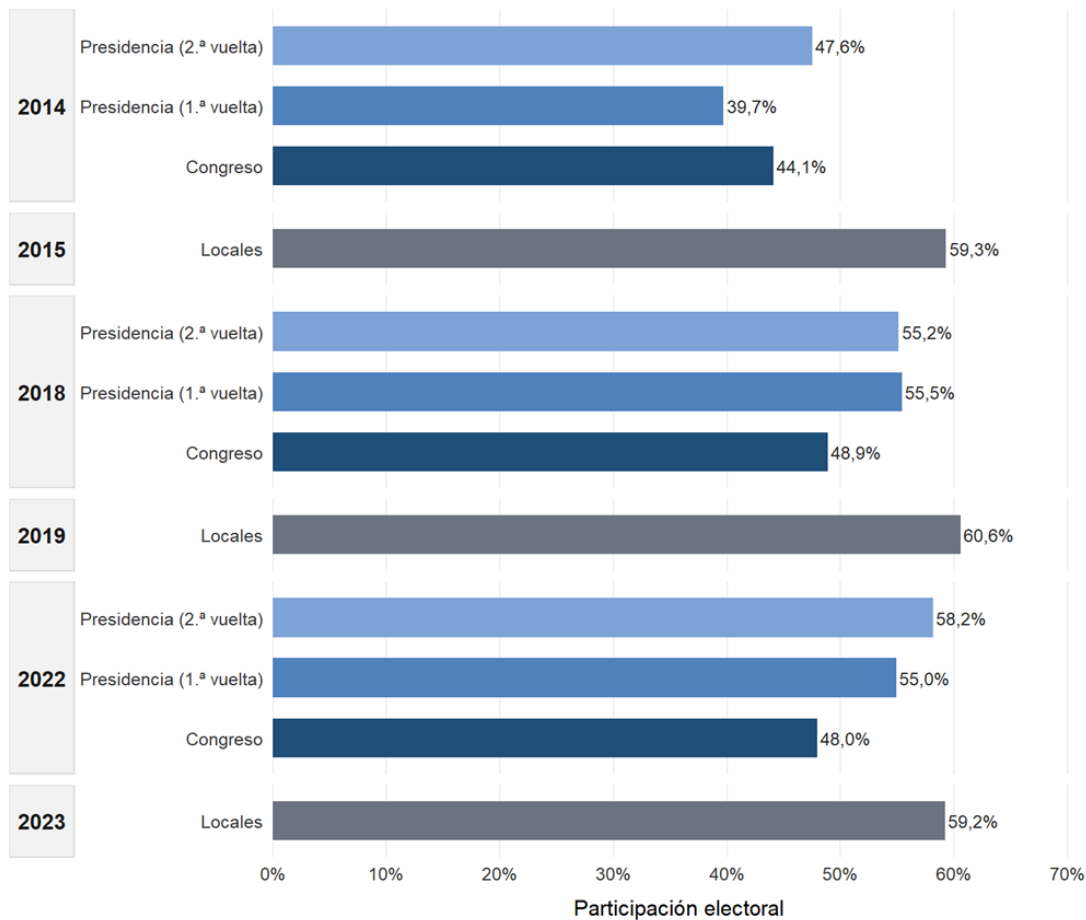
Elección	Corporación	2014	2015	2018	2019	2022	2023	Cambio (nac 2014→2022)	Cambio (loc 2015→2023)
Generales	Presidencia (1.ª vuelta)	39,7 %		55,5 %		55,0 %		15,23 pp	
	Presidencia (2.ª vuelta)	47,6 %		55,2 %		58,2 %		10,62 pp	
	Senado	44,1 %		48,9 %		48,0 %		3,86 pp	
	Cámara	44,0 %		48,9 %		47,9 %		3,89 pp	
	CITREP					45,5 %			
Locales	Gobernación		50,8 %		51,6 %		50,9 %		0,09 pp
	Asamblea departamental		50,2 %		51,1 %		50,5 %		0,26 pp
	Alcaldía		59,3 %		60,6 %		59,2 %		-0,11 pp
	Concejo		58,7 %		60,0 %		58,6 %		-0,06 pp
Promedio	Promedio	43,9 %	54,8 %	52,1 %	55,8 %	50,9 %	54,8 %	8,40 pp	0,04 pp

En futuras ocasiones, los datos sobre la participación electoral para Senado, Cámara de Representantes y las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz (CITREP) pueden presentarse juntos, eligiendo la votación máxima entre las corporaciones por año, y para las elecciones presidenciales, en los casos en que sea pertinente, el promedio entre la primera y la segunda vuelta. En la anterior tabla, se enseñó de manera desagregada la participación en la elección de alcaldías, gobernaciones, asambleas departamentales y concejos municipales. Sin embargo, el patrón de participación electoral por corporación es muy constante: la votación es mayor en alcaldía, seguida de concejo, gobernación y, por último, asambleas departamentales. Por lo tanto, de aquí en adelante, cuando se refiera a la participación electoral en elecciones locales, se toma el máximo de estas cuatro corporaciones por año.

La figura 1, precisamente, hace las

agrupaciones anteriormente descritas de Congreso y locales para facilitar los análisis de la participación electoral. Al ordenar cada año por tipo de elección, se observa que la participación en las elecciones locales se mantiene sistemáticamente por encima de la registrada en las elecciones generales, con valores cercanos o superiores al 59 % en 2015, 2019 y 2023. En las elecciones presidenciales, la comparación entre primera y segunda vuelta muestra que la segunda vuelta concentra siempre una mayor participación, y que esa brecha se amplía a partir de 2018. En contraste, la participación en el Congreso se sitúa de forma consistente por debajo de la presidencial, sin alcanzar los niveles de las elecciones locales ni de las segundas vueltas, lo que marca un patrón estable de menor concurrencia relativa.

Figura 1: Participación electoral 2014 - 2023



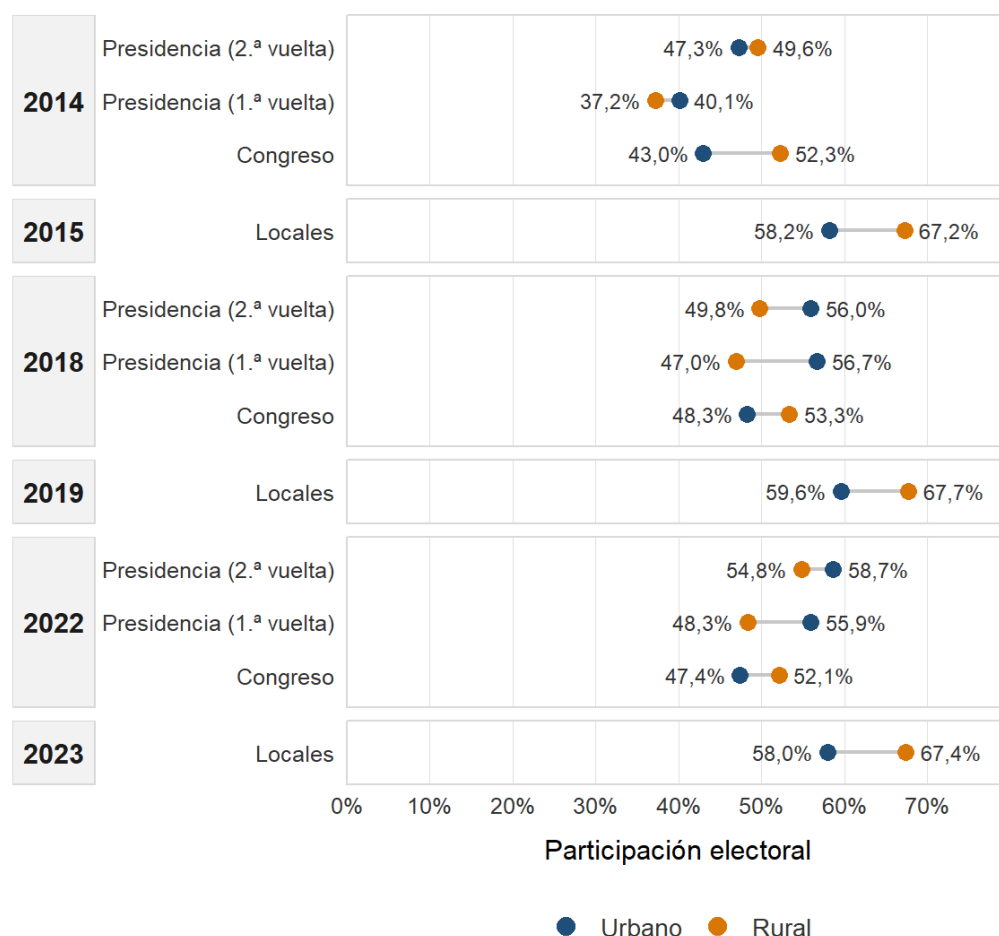
Nota: Locales corresponde al mayor valor entre Gobernación, Asamblea departamental, Alcaldía y Concejo. Congreso corresponde al mayor valor entre Senado, Cámara y CITREP.

Comparación participación rural y urbana

La figura 2 presenta la comparación entre la participación urbana y la rural para cada tipo de elección y año. El patrón es consistente para todos los periodos: la participación en zonas rurales supera a la urbana en todas las elecciones locales y de Congreso, mientras que la participación en zonas urbanas supera a la participación en zonas rurales en las elecciones presidenciales (con la excepción de la segunda vuelta presidencial en 2014). La magnitud

de esa brecha varía según el tipo de elección. En las elecciones locales, la diferencia urbano-rural es amplia y persistente, con brechas cercanas a 9 puntos porcentuales en 2015, 2019 y 2023. En el caso del Congreso, la distancia entre áreas rurales y urbanas se ubica en un rango intermedio. En las elecciones presidenciales, la brecha urbano-rural ha variado mucho dependiendo del año, pero tiende a ser mayor en la primera vuelta presidencial.

Figura 2: Comparación entre participación rural y urbana



Nota: Locales corresponde al mayor valor entre Gobernación, Asamblea
Congreso corresponde al mayor valor entre Senado y Cámara.

Análisis a nivel departamental

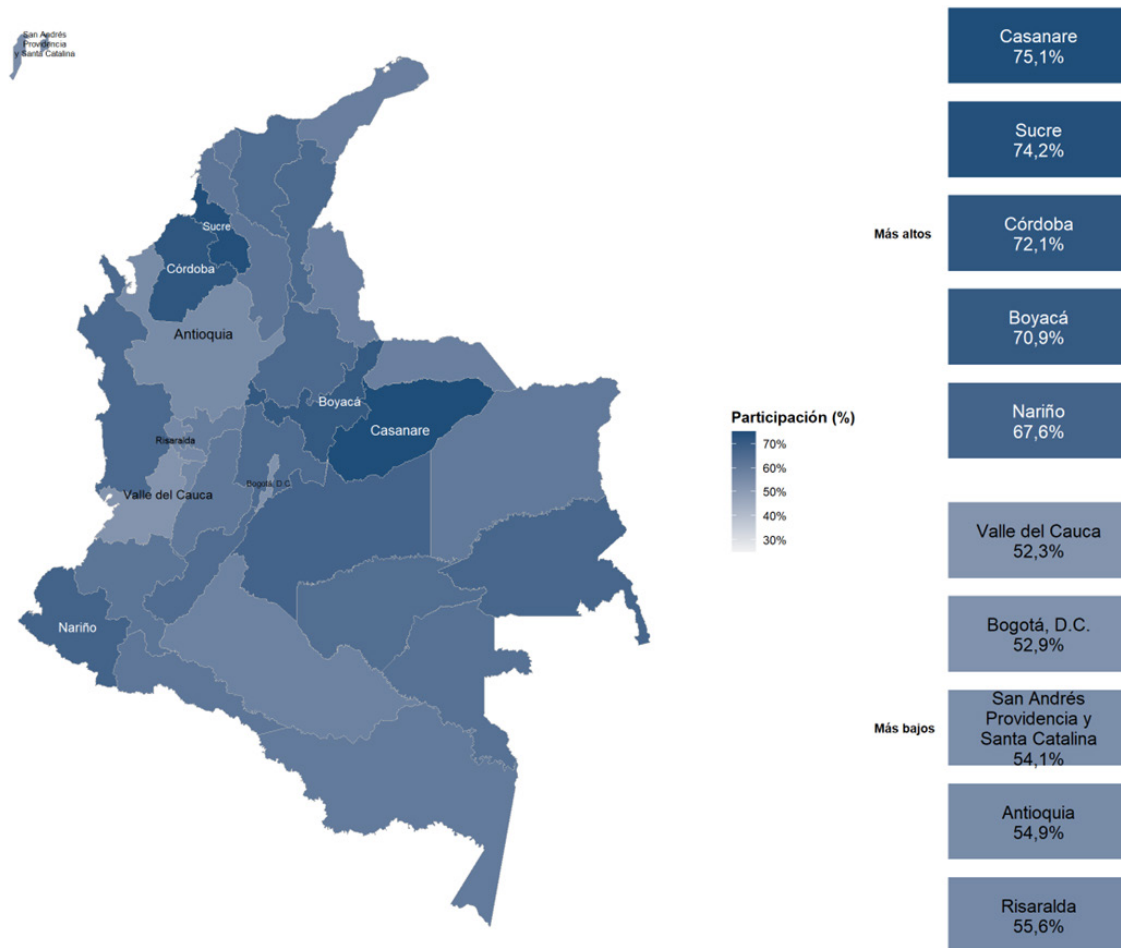
Los mapas siguientes muestran la participación electoral promedio por corporación entre los años 2014 y 2023. Se muestra que los niveles de participación no solo varían por tipo de elección sino también por cada departamento, siendo algunos departamentos mayormente participativos en ciertas elecciones y bajas en otras.

En el mapa de participación en elecciones locales se observa una concentración clara de los niveles más altos en un grupo de departamentos, encabezado por Casanare, Sucre y Córdoba, todos con participaciones promedio superiores al 70 %. Boyacá y Nariño también se ubican en el tramo alto. En el extremo opuesto, los niveles más bajos de participación local se concentran

en Valle del Cauca y Bogotá, D. C., ambos alrededor del 53 %, seguidos por San Andrés, Antioquia y Risaralda. La diferencia entre los departa-

mentos con mayor y menor participación local supera los 20 puntos porcentuales.

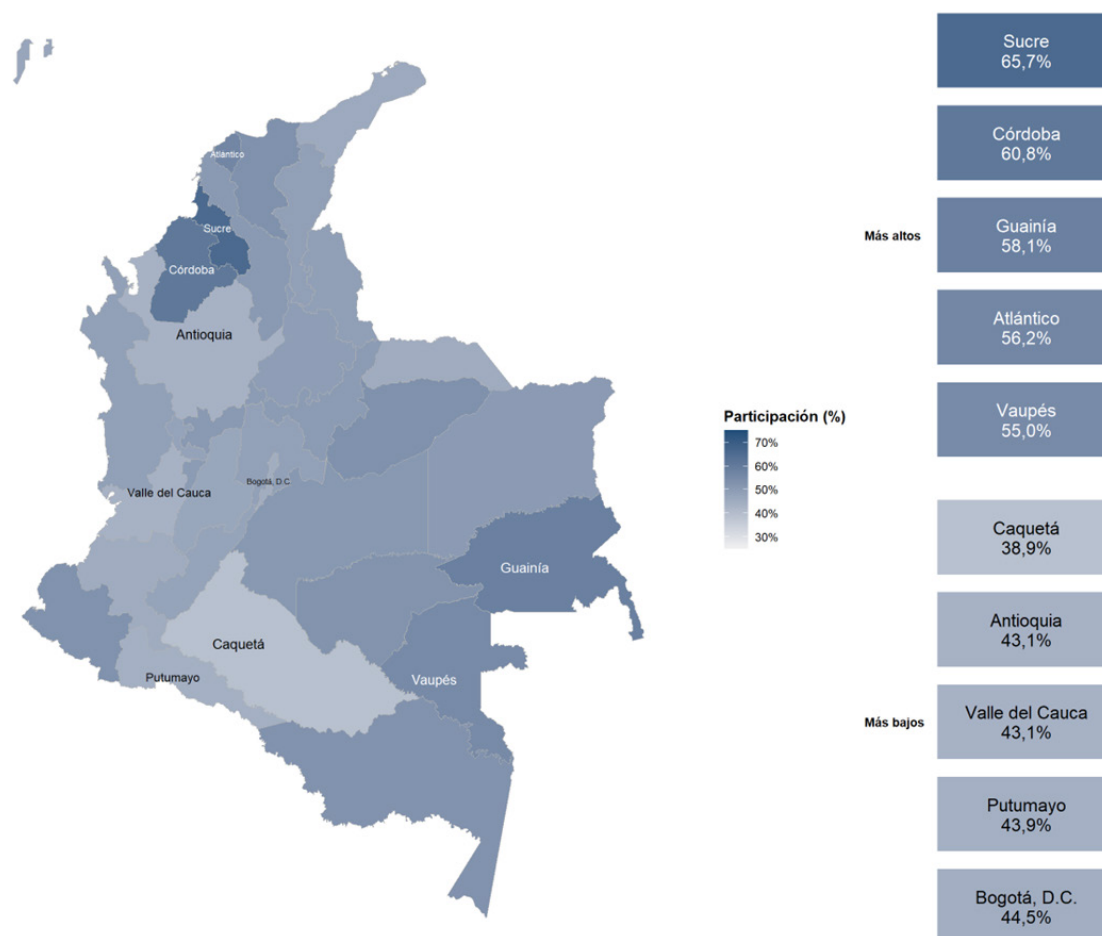
Mapa 1: Participación electoral en elecciones locales por departamento (promedio 2014 - 2023)



En el mapa de participación en elecciones legislativas se observa una dispersión territorial más amplia que en las elecciones locales. Los niveles más altos se concentran en Sucre y Córdoba, que superan el 60 %, seguidos por Guainía, Atlántico y Vaupés, todos por enci-

ma del 55 %. En contraste, los valores más bajos aparecen en Caquetá, con una participación promedio inferior al 40 %, y en un segundo grupo conformado por Antioquia, Valle del Cauca, Putumayo y Bogotá, D. C., que se ubican en el rango bajo de los cuarenta.

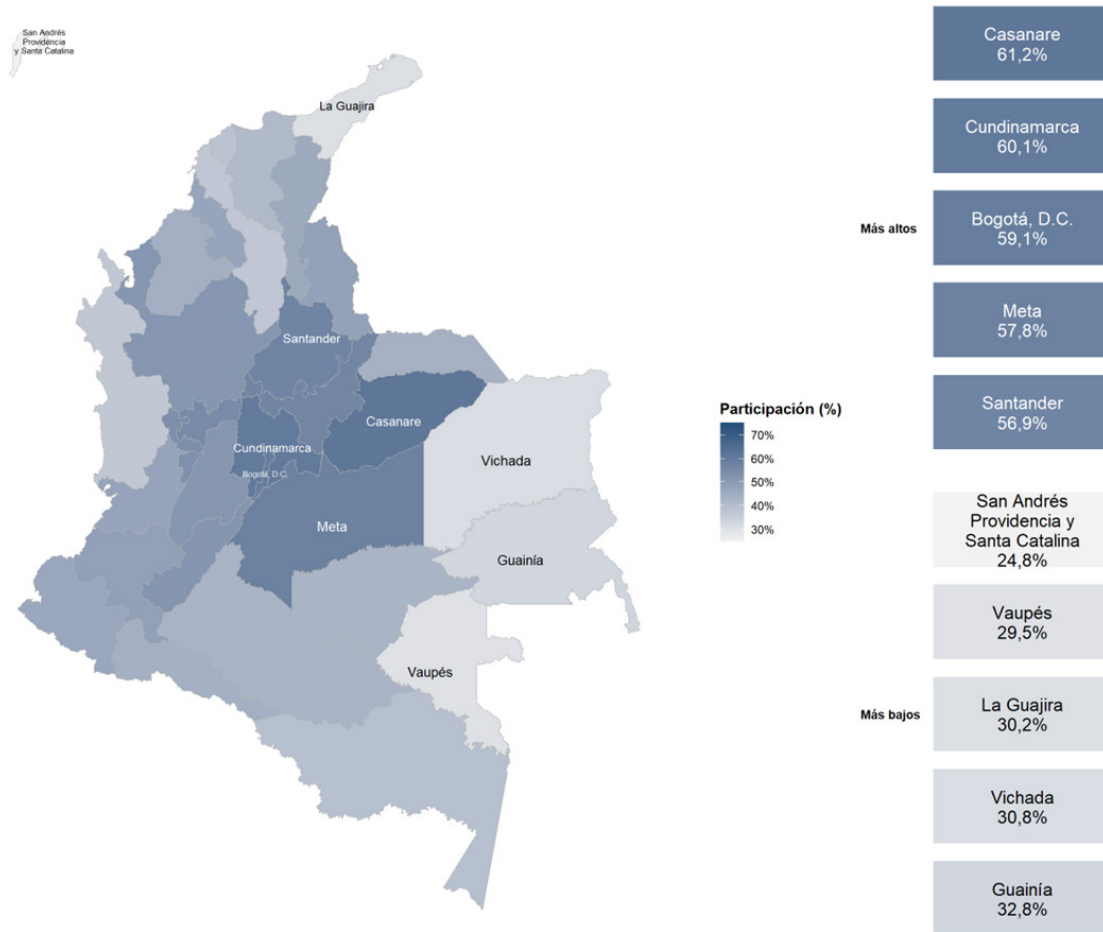
*Mapa 2: Participación electoral en elecciones legislativas por departamento
(promedio 2014-2023)*



En el mapa de participación promedio en la primera vuelta presidencial se observan contrastes territoriales incluso más pronunciados que en las elecciones legislativas y locales. Los niveles más altos se concentran en Casanare, Cundinamarca y Bogotá, D. C., todos con participaciones promedio cercanas o superiores al 59 %, seguidos por Meta y Santander. En el extremo inferior aparecen San Andrés, Vaupés, La Guajira, Vichada y Guainía, con valores que en todos los casos se mantienen por debajo del 33 %.

La brecha entre los departamentos con mayor y menor participación en la primera vuelta presidencial supera los 35 puntos porcentuales, configurando uno de los mapas más desiguales del conjunto analizado. A diferencia de las elecciones locales y legislativas, aquí los departamentos con menor participación se concentran de forma más clara en un grupo específico, mientras que los valores altos se agrupan en pocos territorios con niveles consistentemente elevados.

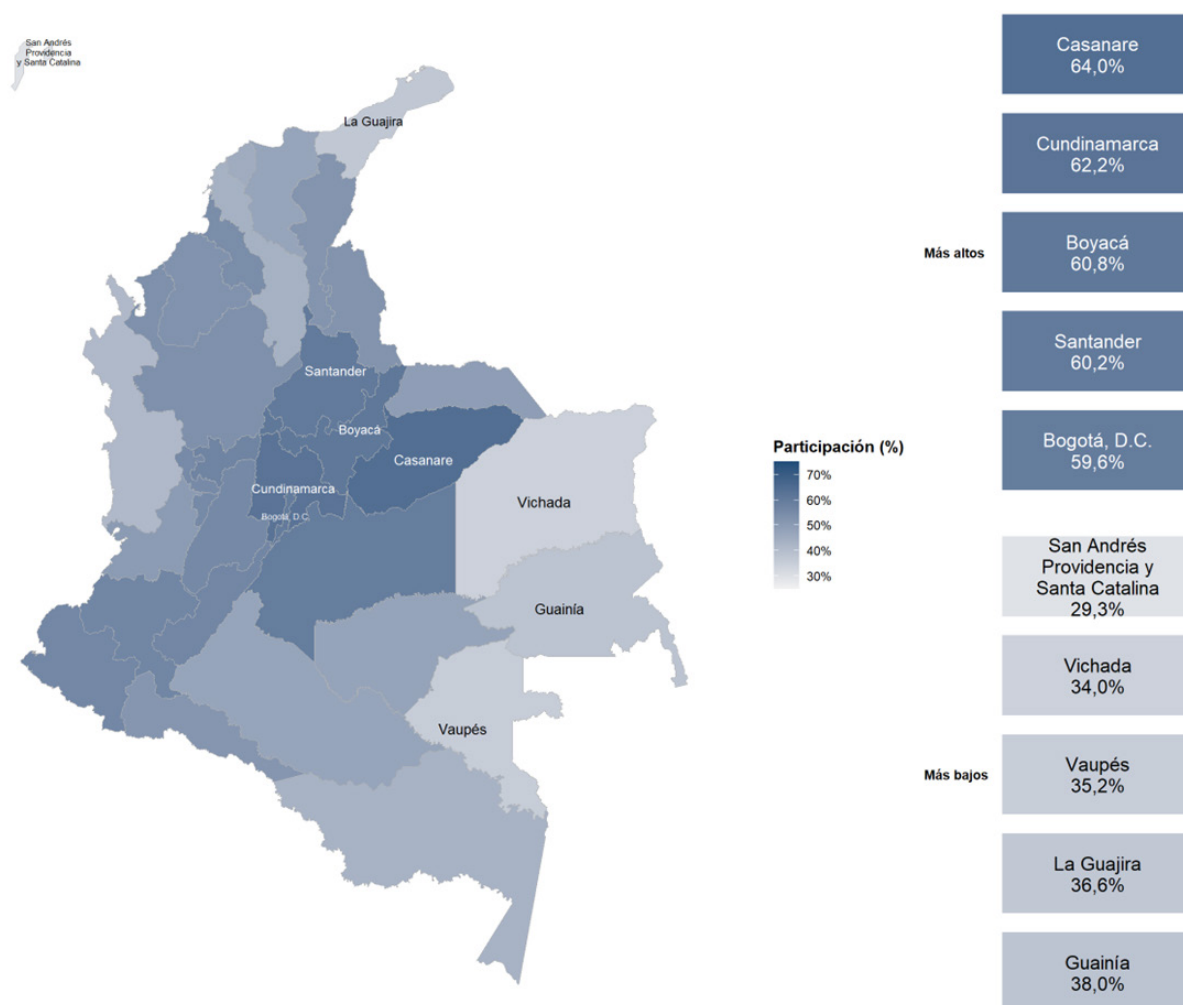
Mapa 3: Participación electoral en elecciones presidenciales de primera vuelta por departamento promedio 2014 - 2023



En el mapa de participación promedio en la segunda vuelta presidencial se mantienen varios de los contrastes observados en la primera vuelta. Casanare y Cundinamarca encabezan nuevamente el grupo con mayor participación, seguidos por Boyacá, Santander y Bogotá, D. C., todos por encima del 59 %. En el extremo opuesto se repite la presencia de San Andrés, Vichada, Vaupés, La Guajira y Guai-

nía, cuyos promedios permanecen por debajo del 38 %. La distancia entre los valores más altos y más bajos continúa siendo amplia, cercana a los 35 puntos porcentuales.

Mapa 4: Participación electoral en elecciones presidenciales de segunda vuelta por departamento promedio 2014 - 2023



La tabla 2 profundiza en un subconjunto específico de departamentos que, de forma recurrente, se ubican en los niveles más bajos de participación presidencial (promediando la primera y la segunda vuelta). La comparación entre la participación de 2022 y el promedio 2014-2022 muestra que, incluso dentro de este grupo, la mayoría de los de-

partamentos registró un aumento reciente. Chocó, Bolívar y Guaviare destacan por incrementos superiores a cinco puntos porcentuales frente a su promedio histórico, lo que sugiere una recuperación relativa sin que ello los saque necesariamente del grupo de menor participación estructural.

Tabla 2: Departamentos con más baja participación en elecciones presidenciales

Departamento	Presidencia 2022	Presidencia (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Archipiélago de San Andrés	30,8 %	27,1 %	3,71 pp
Vaupés	34,0 %	32,3 %	1,67 pp
Vichada	34,6 %	32,4 %	2,20 pp
La Guajira	36,1 %	33,4 %	2,66 pp
Guainía	36,2 %	35,4 %	0,77 pp
Chocó	44,6 %	38,9 %	5,75 pp
Amazonas	44,9 %	41,0 %	3,89 pp
Bolívar	45,6 %	40,1 %	5,45 pp
Atlántico	46,9 %	41,6 %	5,32 pp
Magdalena	47,4 %	44,0 %	3,39 pp
Arauca	48,3 %	46,4 %	1,82 pp
Guaviare	50,6 %	44,8 %	5,80 pp
Promedio departamental	52,5 %	48,0 %	4,48 pp

La tabla 3 muestra un comportamiento distinto al observado en presidencia. En el caso del Congreso, el promedio departamental de 2022 prácticamente no difiere del promedio 2014-2022, lo que indica una participación muy constante y sin cambios en la participación reciente. A diferencia de la elección

presidencial, varios departamentos presentan variaciones negativas frente a su promedio histórico, entre ellos Arauca, Putumayo, Huila, Quindío y Norte de Santander. Departamentos como Caquetá, Antioquia, Cauca y Valle del Cauca aparecen repetidamente como los más bajos en participación electoral.

Tabla 3: Departamentos con más baja participación en elecciones de Congreso

Departamento	Congreso 2022	Congreso (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Caquetá	39,4 %	38,9 %	0,55 pp
Arauca	40,9 %	44,9 %	-4,03 pp
Putumayo	41,0 %	43,9 %	-2,80 pp
Antioquia	44,5 %	43,1 %	1,44 pp
Cauca	44,8 %	45,0 %	-0,16 pp
Valle del Cauca	45,4 %	43,1 %	2,24 pp
Huila	45,5 %	47,5 %	-2,05 pp
Quindío	45,9 %	49,9 %	-3,95 pp
Tolima	46,2 %	46,6 %	-0,43 pp
Norte de Santander	46,8 %	48,6 %	-1,72 pp
Risaralda	47,0 %	47,7 %	-0,65 pp
La Guajira	47,9 %	45,6 %	2,37 pp
Promedio departamental	49,6 %	49,7 %	-0,15 pp

La siguiente tabla confirma que, en las elecciones locales, los departamentos con menor participación muestran un patrón mixto entre persistencia y retrocesos recientes. Valle del Cauca y Bogotá, D. C. encabezan nuevamente el grupo de menor participación, con niveles en 2023 por debajo de su prome-

dio histórico. Varios departamentos presentan caídas claras frente a su promedio 2015-2023, como Arauca, Risaralda y Quindío. Archipiélago de San Andrés y Antioquia aparecen repetidamente en todos los años como departamentos con muy baja participación electoral.

Tabla 4: Departamentos con más baja participación en elecciones locales

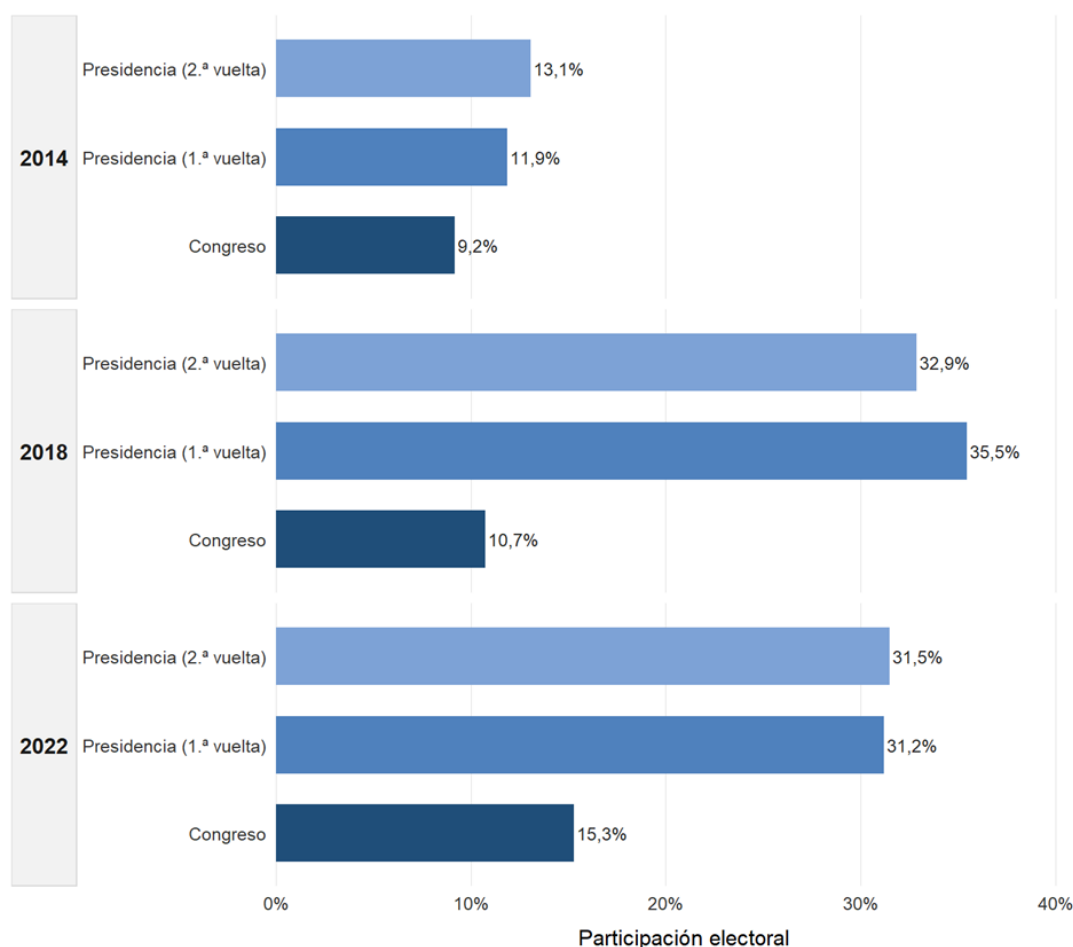
Departamento	Locales 2023	Locales (promedio 2015-2023)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Valle del Cauca	50,9 %	52,3 %	-1,37 pp
Bogotá, D. C.	52,0 %	52,9 %	-0,86 pp
Risaralda	53,0 %	55,6 %	-2,63 pp
Arauca	54,0 %	58,5 %	-4,44 pp
Quindío	54,4 %	56,4 %	-2,00 pp
Archipiélago de San Andrés	55,9 %	54,1 %	1,79 pp
Antioquia	55,9 %	54,9 %	1,04 pp
Norte de Santander	57,0 %	58,4 %	-1,44 pp
La Guajira	57,2 %	58,8 %	-1,54 pp
Caquetá	58,5 %	57,7 %	0,83 pp
Caldas	58,9 %	59,2 %	-0,32 pp
Amazonas	60,3 %	60,2 %	0,05 pp
Promedio departamental	62,0 %	62,4 %	-0,38 pp

Participación de colombianos en el exterior

La figura 3 no corresponde a departamentos, pero se incluye en esta sección como un punto de comparación territorial adicional. La figura expone la participación de los colombianos en el exterior, quienes solo votan en elecciones generales y no participan en elecciones locales. En los tres ciclos analizados: la participación en el exterior es sustancialmente más baja que la observada dentro del país y varía de forma importante entre años y

tipos de elección. En 2014 los niveles se ubican por debajo del 15 %, mientras que en 2018 se observa un aumento marcado en las elecciones presidenciales, especialmente en primera vuelta. En 2022 la participación presidencial se mantiene por encima del 30 %, pero sin alcanzar los niveles de 2018, y la participación en el Congreso, aunque aumenta frente a 2014 y 2018, continúa siendo la más baja entre las elecciones generales.

Figura 3: Participación electoral 2014-2023 de colombianos en el exterior



Nota: La participación en Congreso corresponde al mayor valor entre Senado, Cámara y CITREP.

Análisis a nivel municipal

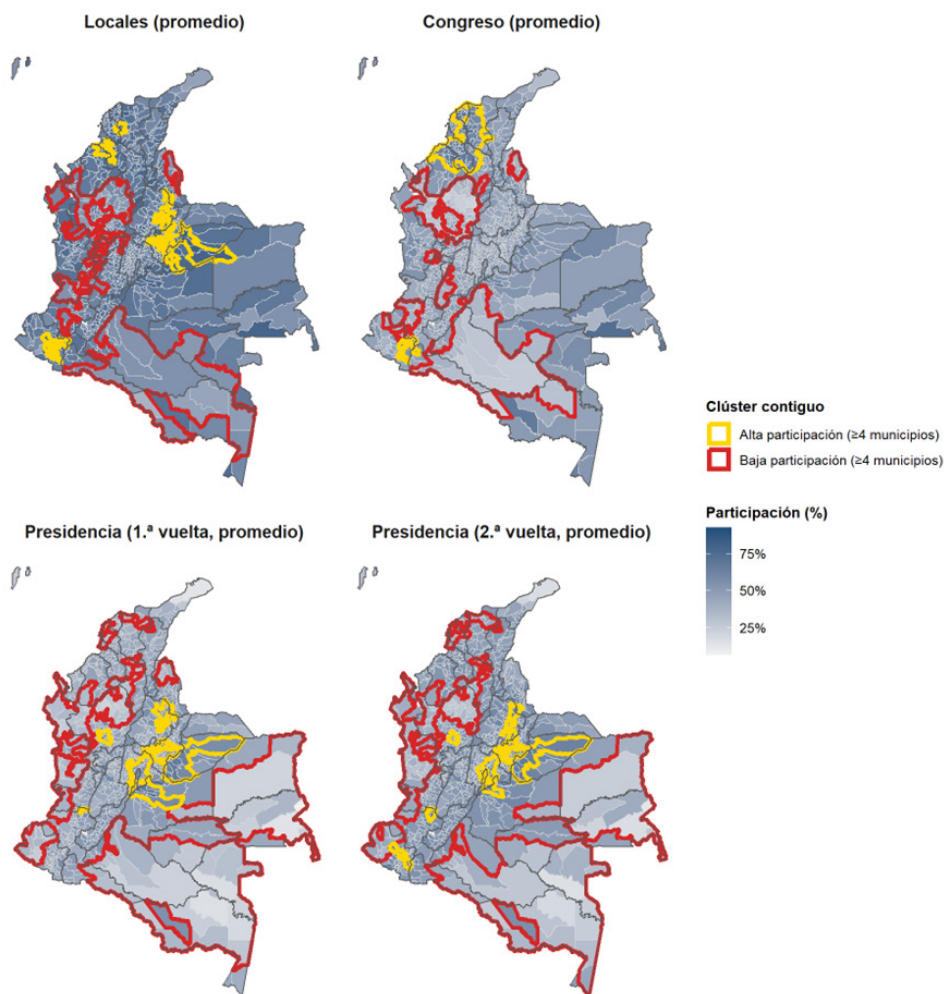
Los mapas siguientes presentan la participación promedio a nivel municipal, calculada a partir del promedio de los últimos tres procesos electorales. En las elecciones locales, los niveles más altos de participación se concentran en municipios pequeños del nororiente y centro del país, especialmente en Santander, Boyacá y Casanare, donde varios municipios superan el 85 % de participación promedio. En el extremo opuesto, los niveles más bajos se ubican en municipios de

la Amazonía, La Guajira y algunas capitales y centros urbanos, como Cali, con participaciones por debajo del 50 %. En el caso del Congreso, el contraste es aún más pronunciado: municipios del Caribe, como Usiacurí, Polonuevo y varios de Sucre y Córdoba registran participaciones superiores al 70 %, mientras que amplias zonas de Antioquia, Caquetá y la Amazonía aparecen entre los niveles más bajos, con valores cercanos o inferiores al 25 %. Para las elecciones presidenciales,

tanto en primera como en segunda vuelta, los municipios con mayor participación se concentran de manera consistente en Cundinamarca, Meta, Boyacá y Santander, con promedios cercanos al 70 % o superiores. En contraste, los municipios con menor participación se

concentran casi exclusivamente en territorios amazónicos y de frontera, así como en La Guajira, donde varios municipios registran promedios por debajo del 20 % en primera vuelta y apenas superan ese nivel en segunda vuelta.

Mapa 5: Participación electoral por municipio 2014-2023



Bordes: clústeres de municipios contiguos en el 15% más bajo y 85% más alto de participación dentro de cada tipo de elección. Se muestran solo agrupaciones con al menos 4 municipios contiguos.

La tabla 6 muestra los casos de menor participación en elecciones presidenciales, medidos sobre el promedio entre la primera y la segunda vuelta. Los niveles más bajos se concentran en municipios de la Amazonía, la Orinoquía, La Guajira y algunas zonas de Antioquia y fronte-

ra, con participaciones que en varios casos no superan el 20 % en 2022. Aunque en la mayoría de los municipios se observa un aumento frente al promedio 2014-2022, esos incrementos no alteran su posición relativa dentro del conjunto nacional.

Tabla 6: Municipios con más baja participación en elecciones presidenciales

Municipio	Presidencia 2022	Presidencia (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Cacahual (Guainía)	8,25 %	9,06 %	-0,80 pp
Uribia (La Guajira)	15,20 %	14,43 %	0,76 pp
Manaure (La Guajira)	18,36 %	17,09 %	1,27 pp
Mirití-Paraná (Amazonas)	18,58 %	16,65 %	1,92 pp
Puerto Colombia (Guainía)	19,04 %	14,81 %	4,22 pp
San Felipe (Guainía)	20,64 %	25,53 %	-4,89 pp
Pacoa (Vaupés)	21,13 %	15,73 %	5,39 pp
Taraira (Vaupés)	23,14 %	22,44 %	0,70 pp
La Pedrera (Amazonas)	24,62 %	21,47 %	3,15 pp
Cumaribo (Vichada)	25,59 %	22,44 %	3,14 pp
Morichal (Guainía)	26,06 %	22,05 %	4,00 pp
Tarazá (Antioquia)	26,07 %	24,06 %	2,01 pp
Puerto Santander (Norte de Santander)	26,60 %	31,59 %	-4,99 pp
Providencia y Santa Catalina (San Andrés y Providencia)	27,34 %	29,42 %	-2,08 pp
Ituango (Antioquia)	27,40 %	25,06 %	2,34 pp
La Guadalupe (Guainía)	27,44 %	26,24 %	1,19 pp
Santander (Amazonas)	28,41 %	26,40 %	2,01 pp
Puerto Alegría (Amazonas)	28,45 %	26,35 %	2,10 pp
Tarapacá (Amazonas)	29,61 %	29,80 %	-0,18 pp
Anorí (Antioquia)	29,63 %	26,18 %	3,45 pp
Promedio municipal	54,54 %	49,90 %	4,61 pp

La baja participación en elecciones de Congreso a nivel municipal es aún más extrema y concentrada que en presidencia. Los niveles más bajos se registran en municipios de la Amazonía y, de forma muy marcada, en numerosos municipios de Antioquia, con participaciones en 2022 que en varios casos no superan el 25 %. La gran mayoría de estos municipios aparece de

manera sistemática como los municipios con más baja participación a lo largo del periodo. A diferencia de presidencia, varios municipios presentan caídas fuertes frente a su promedio histórico, como Puerto Alegría, López y Mirití-Paraná, lo que sugiere un deterioro reciente en la participación legislativa en el año 2022.

Tabla 7: Municipios con más baja participación en elecciones de Congreso

Municipio	Congreso 2022	Congreso (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Puerto Alegría (Amazonas)	2,35 %	22,3 %	-19,90 pp
Remedios (Antioquia)	20,29 %	21,5 %	-1,215 pp
López (Cauca)	20,76 %	38,1 %	-17,32 pp
Amalfi (Antioquia)	20,97 %	24,0 %	-2,98 pp
Mirití-Paraná (Amazonas)	22,28 %	30,1 %	-7,83 pp
Segovia (Antioquia)	22,55 %	22,3 %	0,27 pp
Ituango (Antioquia)	22,93 %	22,1 %	0,79 pp
Urrao (Antioquia)	24,03 %	28,6 %	-4,57 pp
Tarazá (Antioquia)	24,25 %	24,8 %	-0,51 pp
Anorí (Antioquia)	24,65 %	23,4 %	1,22 pp
Betulía (Antioquia)	24,67 %	31,4 %	-6,71 pp
Angostura (Antioquia)	25,02 %	30,8 %	-5,74 pp
Salgar (Antioquia)	25,08 %	30,3 %	-5,22 pp
Ricaurte (Nariño)	25,59 %	33,4 %	-7,76 pp
Frontino (Antioquia)	26,27 %	27,8 %	-1,50 pp
Concordia (Antioquia)	26,67 %	29,7 %	-3,01 pp
La Macarena (Meta)	27,04 %	30,8 %	-3,75 pp
Solano (Caquetá)	27,70 %	24,9 %	2,75 pp
Yolombó (Antioquia)	28,05 %	30,0 %	-1,94 pp
Nariño (Antioquia)	28,13 %	36,2 %	-8,02 pp
Promedio municipal	48,44 %	49,3 %	-0,87 pp

La baja participación en elecciones locales también se concentra en un grupo reducido y persistente de municipios. Predominan municipios de la Amazonía, Antioquia y algunas grandes ciudades y puertos, como Cali y Buenaventura, con niveles en 2023 clara-

mente por debajo de su promedio histórico. En varios casos se observan caídas recientes importantes, superiores a seis puntos porcentuales, como en Santander (Amazonas), Amalfi y Santiago de Norte de Santander.

Tabla 8: Municipios con más baja participación en elecciones locales

Municipio	Locales 2023	Locales (promedio 2015-2023)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Santander (Amazonas)	38,8 %	45,5 %	-6,63 pp
Puerto Santander (Norte de Santander)	38,9 %	43,7 %	-4,81 pp
Puerto Alegría (Amazonas)	41,3 %	37,2 %	4,09 pp
Ituango (Antioquia)	42,6 %	41,7 %	0,83 pp
Amalfi (Antioquia)	42,6 %	49,5 %	-6,86 pp
La Victoria (Amazonas)	42,6 %	51,5 %	-8,83 pp
Santiago de Cali (Valle del Cauca)	45,4 %	46,4 %	-0,94 pp
Urrao (Antioquia)	45,9 %	48,5 %	-2,53 pp
La Pedrera (Amazonas)	46,5 %	48,4 %	-1,92 pp
Uribe (La Guajira)	46,6 %	45,4 %	1,14 pp
Remedios (Antioquia)	47,0 %	50,5 %	-3,56 pp
Santiago (Norte de Santander)	47,1 %	55,4 %	-8,29 pp
Concordia (Antioquia)	47,2 %	47,0 %	0,21 pp
Tarazá (Antioquia)	48,1 %	47,1 %	0,95 pp
Mirití-Paraná (Amazonas)	48,2 %	44,6 %	3,65 pp
Buenaventura (Valle del Cauca)	48,2 %	53,8 %	-5,56 pp
Yarumal (Antioquia)	48,5 %	50,8 %	-2,28 pp
Ciudad Bolívar (Antioquia)	48,8 %	46,7 %	2,17 pp
Promedio municipal	69,0 %	68,9 %	0,14 pp

Mayores caídas de la participación electoral

Además de identificar los municipios con niveles persistentemente bajos de participación, es clave observar las mayores caídas en el tiempo, ya que no siempre coinciden con los promedios más bajos y permiten detectar retrocesos recientes. La tabla 14 muestra los municipios con las mayores reducciones en la participación presidencial entre 2014 y 2022. Las caídas más pronunciadas se concentran

en municipios de Guainía y Norte de Santander, con descensos que superan los diez puntos porcentuales, como en Pana-Pana y Santiago. También aparecen municipios del Caribe y de Antioquia con reducciones moderadas, pero consistentes. Algunos de estos municipios ya partían de niveles bajos, mientras que otros registraban retrocesos desde participaciones medias.

Tabla 9: Municipios con mayores caídas en la participación en elecciones presidenciales

Municipio	y_2014	y_2022	Cambio 2014-2022 (pp)
Pana-Pana (Guainía)	53,1 %	36,18 %	-16,95 pp
Santiago (Norte de Santander)	52,8 %	39,94 %	-12,85 pp
Durania (Norte de Santander)	51,0 %	42,41 %	-8,58 pp
Remolino (Magdalena)	46,5 %	38,93 %	-7,57 pp
Sabanas de San Ángel (Magdalena)	47,0 %	41,21 %	-5,82 pp
Guaranda (Sucre)	43,9 %	38,42 %	-5,44 pp
Puerto Santander (Norte de Santander)	31,1 %	26,60 %	-4,49 pp
Cerro de San Antonio (Magdalena)	41,9 %	37,67 %	-4,20 pp
Valencia (Córdoba)	46,9 %	43,04 %	-3,84 pp
San Felipe (Guainía)	24,4 %	20,64 %	-3,77 pp
Cacahual (Guainía)	11,8 %	8,25 %	-3,55 pp
Cañasgordas (Antioquia)	51,1 %	47,97 %	-3,12 pp
Sucre (Sucre)	44,4 %	41,31 %	-3,10 pp
Coveñas (Sucre)	54,0 %	51,02 %	-2,94 pp
Marulanda (Caldas)	48,5 %	45,76 %	-2,76 pp
Santa Bárbara de Pinto (Magdalena)	50,3 %	47,64 %	-2,62 pp
Ragonvalia (Norte de Santander)	35,4 %	32,80 %	-2,57 pp
Providencia y Santa Catalina (San Andrés y Providencia)	29,8 %	27,34 %	-2,45 pp
Altos del Rosario (Bolívar)	39,8 %	37,74 %	-2,10 pp
Yavaraté (Vaupés)	32,4 %	30,45 %	-1,94 pp
Promedio municipal	44,3 %	54,54 %	10,26 pp

Las mayores caídas en la participación durante las elecciones legislativas entre 2014 y 2022 son sustancialmente más profundas que las observadas en presidencia. En varios municipios, las reducciones superan los veinte puntos porcentuales, como en Puerto Alegría, López y Santiago. Las caídas se distribuyen en distintos departamentos,

con una presencia recurrente de municipios de Norte de Santander, Nariño, Antioquia y Cauca, lo que sugiere un patrón territorial amplio más que casos aislados. El contraste con el promedio municipal, que prácticamente no varía entre 2014 y 2022, refuerza que estas reducciones son fenómenos localizados.

Tabla 10: Municipios con mayores caídas en la participación en elecciones de Congreso

Municipio	y_2014	y_2022	Cambio 2014-2022 (pp)
Puerto Alegría (Amazonas)	31,3 %	2,35 %	-28,97 pp
López (Cauca)	45,0 %	20,76 %	-24,25 pp
Santiago (Norte de Santander)	59,3 %	36,81 %	-22,47 pp
Mutiscua (Norte de Santander)	64,2 %	45,62 %	-18,55 pp
Coveñas (Sucre)	75,6 %	57,64 %	-17,97 pp
Páramo (Santander)	66,9 %	49,07 %	-17,81 pp
Acevedo (Huila)	51,3 %	33,56 %	-17,68 pp
Aratoca (Santander)	61,0 %	43,36 %	-17,59 pp
San Sebastián (Cauca)	58,8 %	42,29 %	-16,48 pp
Durania (Norte de Santander)	52,3 %	36,43 %	-15,82 pp
San Cayetano (Norte de Santander)	55,5 %	39,74 %	-15,76 pp
Nariño (Antioquia)	43,2 %	28,13 %	-15,06 pp
La Primavera (Vichada)	67,0 %	52,35 %	-14,62 pp
Saladoblanco (Huila)	58,0 %	43,59 %	-14,38 pp
Samaniego (Nariño)	55,7 %	41,56 %	-14,09 pp
Montenegro (Quindío)	53,0 %	39,62 %	-13,42 pp
Angostura (Antioquia)	38,4 %	25,02 %	-13,37 pp
Ricaurte (Nariño)	39,0 %	25,59 %	-13,36 pp
Chíquiza (Boyacá)	55,7 %	42,45 %	-13,27 pp
Potosí (Nariño)	64,0 %	50,87 %	-13,13 pp
Promedio municipal	49,0 %	48,44 %	-0,52 pp

La tabla 16 muestra que las mayores caídas en la participación en elecciones locales entre 2015 y 2023 se concentran en un grupo reducido de municipios con retrocesos muy pronunciados. Destacan varios municipios de Norte de Santander, donde las reducciones superan los veinte y diez puntos porcentuales,

así como casos en Antioquia, Cauca, Cesar y el Valle del Cauca. A diferencia de los promedios bajos persistentes, aquí aparecen municipios que partían de niveles altos de participación y registran descensos abruptos, como Santiago, Durania o El Rosario.

Tabla 11: Municipios con mayores caídas en la participación en elecciones locales

Municipio	y_2015	y_2023	Cambio 2015-2023 (pp)
Santiago (Norte de Santander)	70,5 %	47,1 %	-23,37 pp
Durania (Norte de Santander)	68,4 %	53,5 %	-14,96 pp
Amalfi (Antioquia)	53,1 %	42,6 %	-10,44 pp
Herrán (Norte de Santander)	61,1 %	50,9 %	-10,18 pp
Argelia (Cauca)	71,7 %	61,8 %	-9,93 pp
La Jagua de Ibirico (Cesar)	78,7 %	68,8 %	-9,92 pp
Santa Rosa del Sur (Bolívar)	70,7 %	60,8 %	-9,91 pp
Barbosa (Antioquia)	61,7 %	52,3 %	-9,43 pp
Acevedo (Huila)	70,1 %	60,8 %	-9,31 pp
Gamarra (Cesar)	73,2 %	64,2 %	-9,04 pp
El Rosario (Nariño)	78,8 %	69,9 %	-8,89 pp
Buenaventura (Valle del Cauca)	57,1 %	48,2 %	-8,87 pp
Páramo (Santander)	92,3 %	83,5 %	-8,80 pp
El Rosal (Cundinamarca)	76,6 %	67,8 %	-8,74 pp
Santa Rosa de Osos (Antioquia)	63,7 %	55,0 %	-8,62 pp
Arauquita (Arauca)	61,4 %	52,9 %	-8,48 pp
Santander (Amazonas)	47,2 %	38,8 %	-8,40 pp
Dosquebradas (Risaralda)	59,1 %	50,8 %	-8,28 pp
Promedio municipal	68,1 %	69,1 %	0,92 pp

Énfasis de departamentos con más proporción de municipios con participación electoral baja

En esta sección se profundiza en los departamentos que concentran una mayor proporción de municipios ubicados de forma recurrente en el 20 % con menor participación promedio, considerando el conjunto de elecciones analizadas. El objetivo es identificar patrones internos a escala municipal que quedan diluidos en los promedios departamentales y mostrar cómo, en algunos territorios, la baja participación no se limita a casos aislados, sino que abarca la mayoría de sus municipios.

El caso de Arauca ilustra con clari-

dad este patrón. Cinco de sus siete municipios, equivalentes al 71,4 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio. Arauca capital no aparece en este grupo, pero Arauquita, Saravena, Puerto Rondón, Cravo Norte y Fortul registran participaciones que oscilan entre 46,5 % y 48,8 %. La similitud de estos valores y su concentración geográfica muestran que la baja participación en el departamento no responde a un solo municipio atípico, sino a un comportamiento extendido en la mayor parte de su territorio.

Mapa 6: Participación electoral promedio en Arauca (2014-2023)

Arauca (municipios en bajo 20%: 5 de 7; 71,4%)

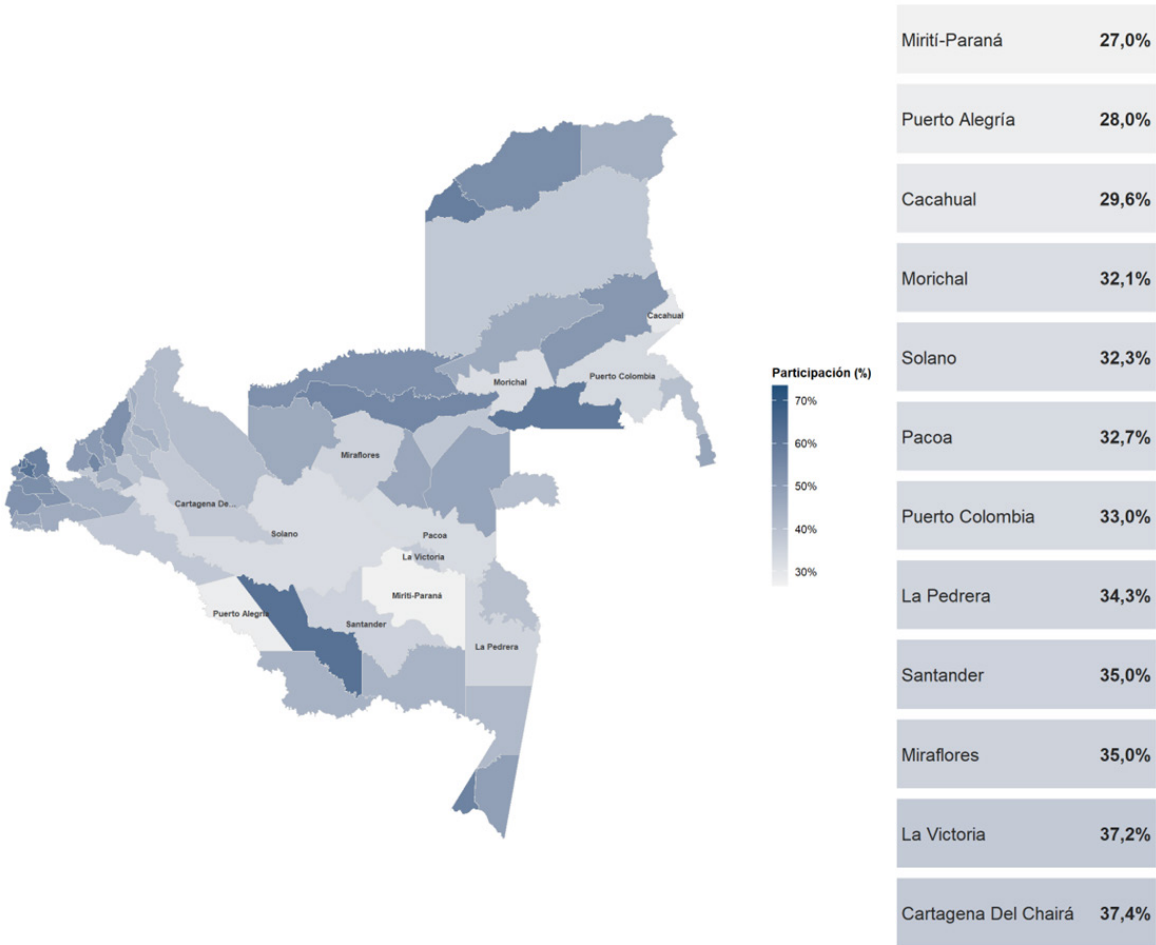


El énfasis en la Amazonía agrupa municipios pertenecientes a distintos departamentos que comparten una misma región geográfica y presentan patrones similares de participación. En este conjunto, 41 de los 62 municipios analizados, equivalentes al 66,1 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio, convirtiendo a la Amazonía en uno de los espacios con mayor concentración de rezago a escala municipal. A diferencia del caso de Arauca, aquí no se trata de un departamento específico, sino de un patrón

extendido que atraviesa varios departamentos y subregiones. Los municipios con las participaciones más bajas se concentran en rangos particularmente reducidos, con valores que en varios casos no superan el 30 %. Mirití-Paraná y Puerto Alegre registran los niveles más bajos, seguidos por Cacahual, Morichal, Solano y Pacoa, todos por debajo del 33 %. Incluso los municipios con valores relativamente más altos dentro de este grupo, como La Victoria o Cartagena del Chairá, permanecen por debajo del 38 %.

Mapa 7: Participación electoral promedio en la Amazonía (2014-2023)

Amazonía (municipios en bajo 20%: 41 de 62; 66,1%)



En el caso del Chocó, 19 de sus 30 municipios, equivalentes al 63,3 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio, confirmando que el rezago es amplio y territorialmente extendido dentro del departamento. Los valores más bajos se concentran en municipios como San José del Palmar y Juradó,

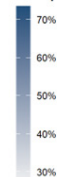
con participaciones cercanas al 40 %, seguidos por un grupo amplio que se mantiene entre 42 % y 47 %. La distribución espacial muestra que estos niveles no se limitan a una subzona específica, sino que abarcan tanto municipios costeros como del interior.

Mapa 8: Participación electoral promedio en Chocó (2014-2023)

Chocó (municipios en bajo 20%: 19 de 30; 63,3%)



Participación (%)



San José Del Palmar	40,3%
Juradó	41,1%
Bagadó	42,2%
Unguía	44,0%
Riosucio	44,0%
Bajo Baudó	45,8%
Sipí	46,2%
Bojayá	46,4%
Lloró	46,6%
Medio Atrato	46,6%
Acandí	46,8%
Istmina	46,9%

En Antioquia, 73 de sus 125 municipios, equivalentes al 58,4 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio. La concentración espacial es clara: los niveles más bajos se agrupan principalmente en el norte, el nordeste y el Bajo Cau-

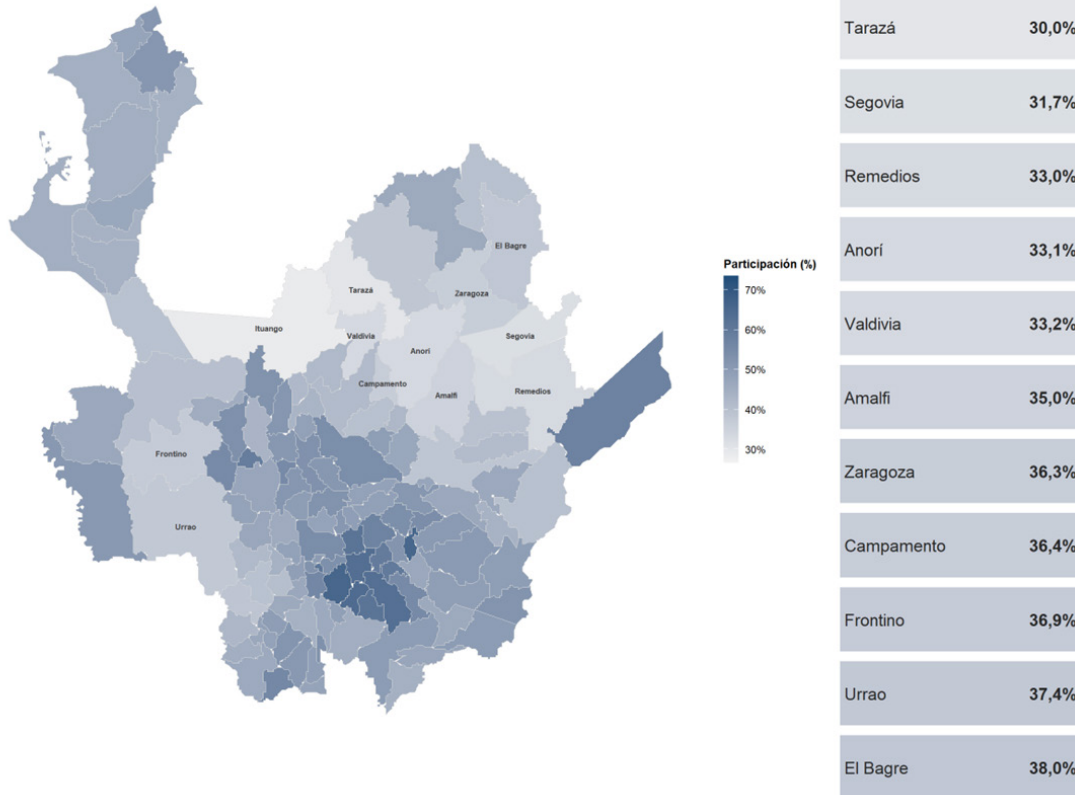
ca antioqueño. Municipios como Ituango, Tarazá, Segovia, Remedios, Anorí y Valdivia registran participaciones promedio por debajo del 35 %, con valores mínimos cercanos al 28 %. Este patrón territorial coincide con las zonas del departamento

que presentan mayores niveles de afectación por violencia del conflicto armado, lo que sitúa a estas

subregiones como focos persistentes de baja participación dentro del conjunto departamental.

Mapa 9: Participación electoral promedio en Antioquia (2014-2023)

Antioquia (municipios en bajo 20%: 73 de 125; 58,4%)

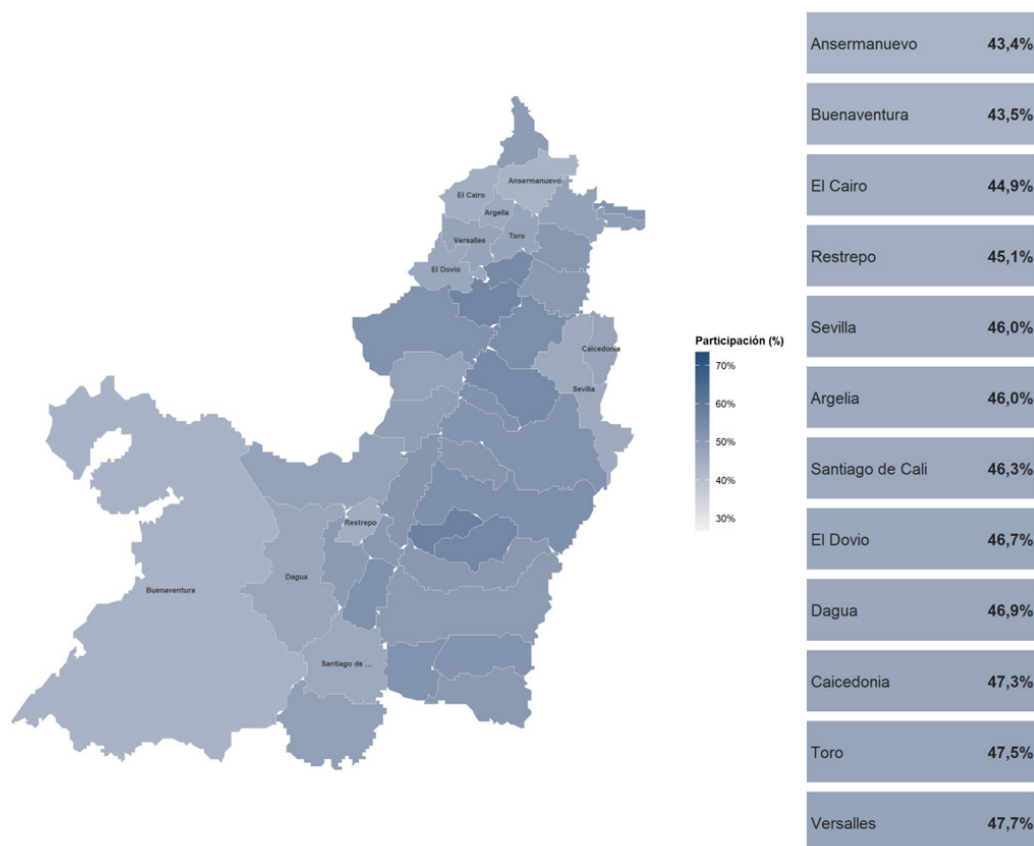


En el Valle del Cauca, 17 de sus 42 municipios, equivalentes al 40,5 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio. A diferencia de otros departamentos, el patrón territorial es más localizado y fácilmente identificable. Los niveles más bajos se concentran en el norte del departamento, con municipios como Ansermanuevo, El Cairo, Restrepo, Sevilla, Argelia y Versalles, y en el litoral pacífico, con Buena-

ventura. También aparece Santiago de Cali dentro de este grupo, con una participación promedio inferior al 47 %. La combinación de municipios del norte, el principal puerto del departamento y su capital muestra que la baja participación no se limita a zonas rurales o periféricas, sino que atraviesa espacios con dinámicas demográficas y urbanas muy distintas.

Mapa 10: Participación electoral promedio en el Valle del Cauca (2014-2023)

Valle del Cauca (municipios en bajo 20%: 17 de 42; 40,5%)



Grupos de municipios según sus niveles de participación

Esta sección presenta una clasificación de municipios según su participación electoral, cuyo objetivo es sintetizar patrones municipales que no se observan al analizar cada elección por separado. En lugar de mirar un solo año o una sola corporación, la clasificación combina la participación promedio en elecciones locales, de Congreso y pre-

sidenciales, junto con sus cambios recientes. A través de un análisis de clústeres, se agrupan municipios con niveles y trayectorias similares, lo que permite ordenar más de mil municipios en un conjunto reducido de perfiles comparables.

La utilidad de esta clasificación permite distinguir entre municipios

con alta participación sostenida, municipios con brechas entre tipos de elección y municipios con participación baja, diferenciando además si estos últimos están en proceso de recuperación o de retroceso. Los resultados muestran siete perfiles claros. Algunos concentran una participación alta y estable en

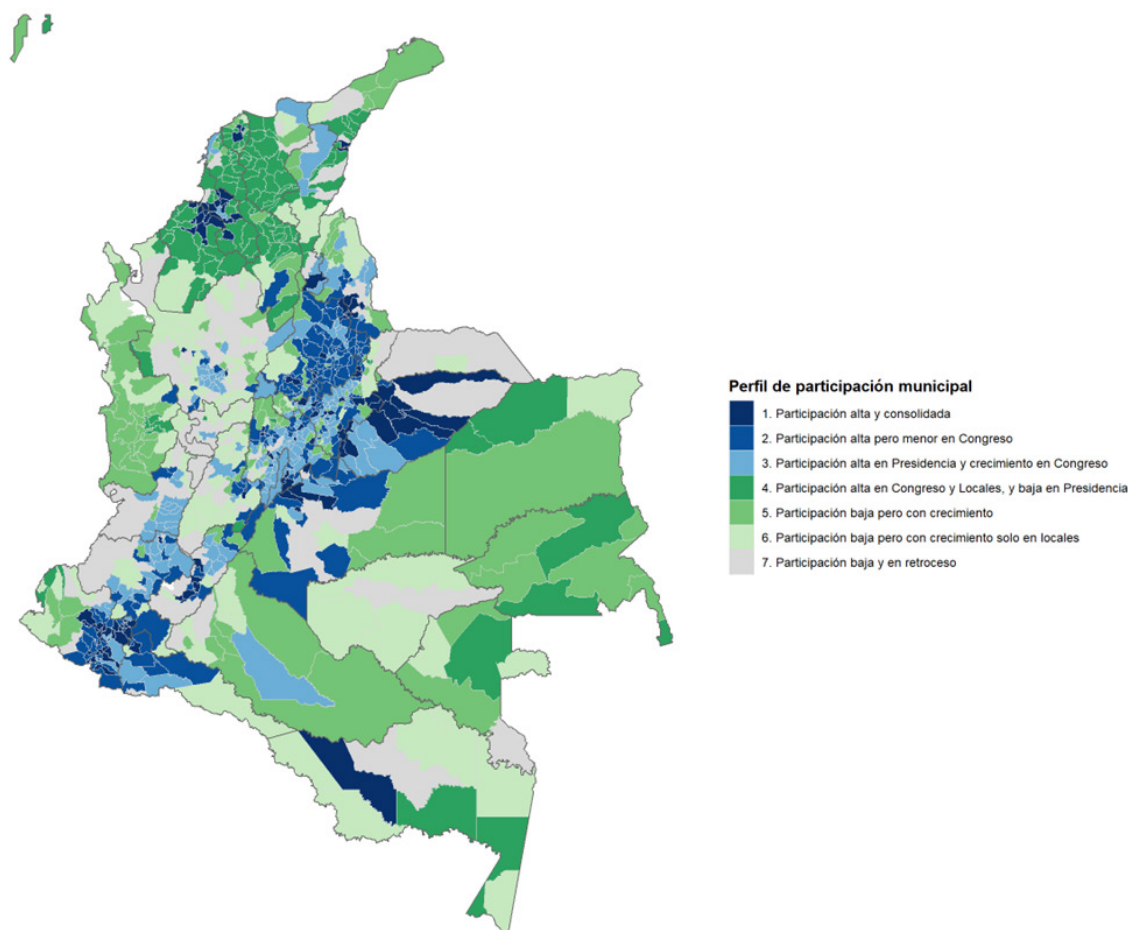
todas las elecciones, mientras otros presentan asimetrías, como niveles altos en presidencia, pero más bajos en Congreso o lo contrario. En el extremo inferior aparecen municipios con participación baja persistente y un grupo relevante que, pese a partir de niveles bajos, registra aumentos recientes en varias elecciones.

Tabla 12: Clasificación de municipios según su participación electoral

	Perfil	Locales (promedio)	Congreso (promedio)	Presidencia (promedio)	Cambios locales (pp)	Cambio Congreso (pp)	Cambio Presidencia (pp)	Municipios
1	Participación alta y consolidada	79,4 %	60,1 %	57,5 %	-0,26 pp	-3,93 pp	8,96 pp	121
2	Participación alta pero menor en Congreso	72,7 %	47,5 %	54,2 %	1,00 pp	-4,95 pp	15,01 pp	195
3	Participación alta en presidencia y crecimiento en Congreso	68,7 %	48,8 %	56,8 %	-0,32 pp	4,49 pp	15,20 pp	195
4	Participación alta en Congreso y locales y baja en presidencia	72,8 %	60,2 %	44,0 %	2,30 pp	2,11 pp	3,66 pp	142
5	Participación baja, pero con crecimiento	68,0 %	46,5 %	43,1 %	6,43 pp	5,06 pp	13,26 pp	132
6	Participación baja, pero con crecimiento solo en locales	61,8 %	42,2 %	43,5 %	2,77 pp	-1,61 pp	7,38 pp	166
7	Participación baja y en retroceso	61,6 %	44,2 %	48,1 %	-4,10 pp	-4,25 pp	6,06 pp	171

El mapa 6 muestra cómo los perfiles de participación municipal se distribuyen en el territorio.

Mapa 11: Clasificación de los municipios según su participación electoral



Los municipios con alta participación consolidada se concentran principalmente en zonas andinas y del suroccidente, donde los promedios superan el 79 % en elecciones locales y se mantienen por encima del 57 % en presidenciales, con aumentos recientes en esta última. En estos territorios, la participación es alta en todas las elecciones y el patrón es estable.

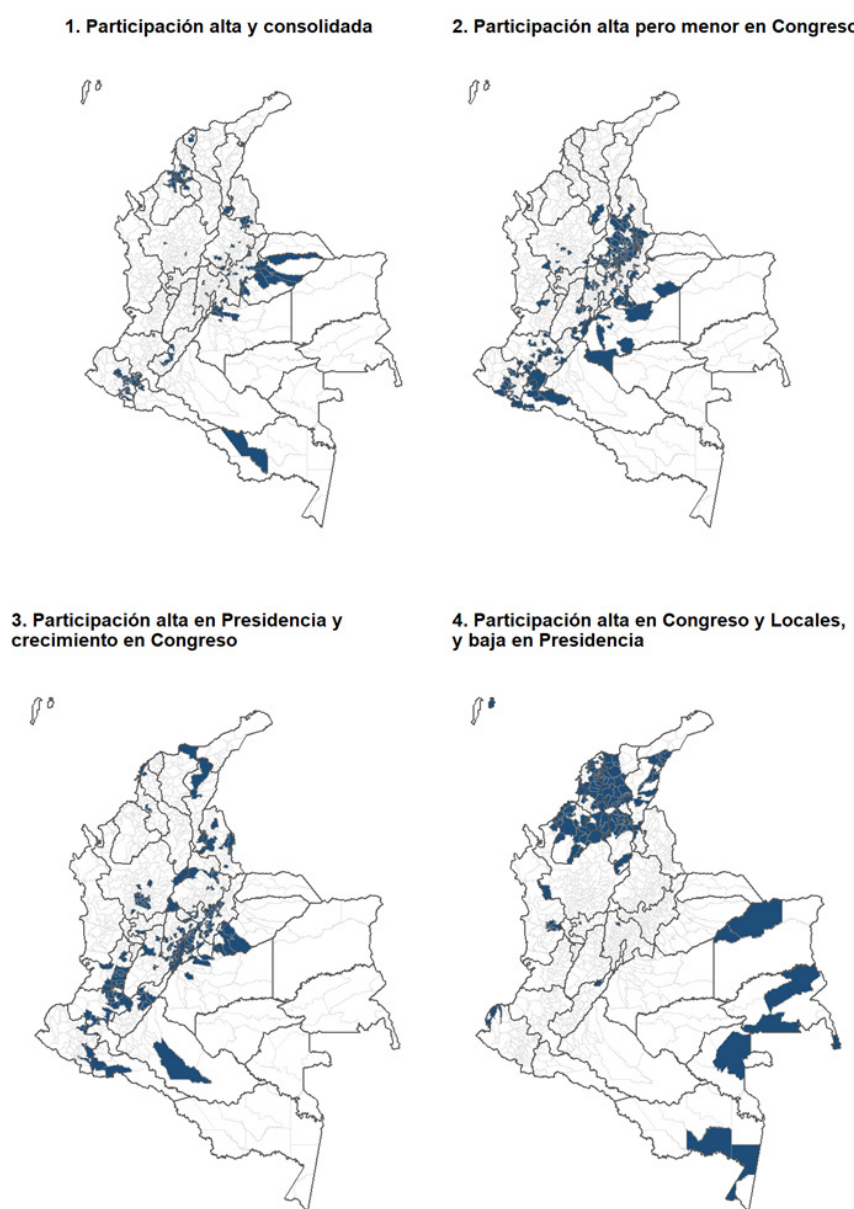
Un segundo grupo relevante corresponde a municipios con alta participación general, pero con Congreso medio, que aparecen de

forma amplia en el centro del país. Aunque sus niveles en elecciones locales y presidenciales son altos, el Congreso se mantiene alrededor del 47 %, y el cambio reciente muestra caídas en esta elección frente al promedio histórico. Un perfil cercano es el de presidencia alta con Congreso en alza, visible en corredores específicos del país, donde la participación presidencial supera el 56 % y el Congreso registra aumentos recientes, lo que sugiere una convergencia gradual entre tipos de elección.

El mapa también revela un perfil claramente diferenciado en zonas de la Costa Caribe: municipios con Congreso y elecciones locales muy altas, pero con participación electoral baja para presidencia, donde el promedio presidencial se sitúa

alrededor del 44 %. Esta asimetría territorial es clave, ya que muestra que una alta participación para elecciones legislativas y locales no necesariamente se traduce en alta participación presidencial.

Mapa 12: Municipios con participación alta según clasificación



En contraste, los perfiles de participación baja se concentran en grandes bloques regionales. Los municipios con bajo nivel, pero con recuperación fuerte, se distribuyen sobre todo en regiones del Pacífico chocoano y el suroriente del país, donde los promedios siguen siendo bajos, pero los cambios recientes son elevados, con aumentos superiores a 6 puntos en locales y más de 13 puntos en presidencia-

les. El grupo 6 incluye municipios con baja participación, pero con aumentos recientes en elecciones locales. Finalmente, los municipios de baja general y en retroceso forman agrupaciones visibles en varias zonas del país, especialmente en el Andén Pacífico Sur, Arauca, Guaviare, Eje Cafetero, Sur de Tolima, Sur de Huila y Antioquia, y combinan niveles bajos con caídas recientes en locales y en el Congreso.

Mapa 13: Municipios con participación baja según clasificación

5. Participación baja pero con crecimiento



6. Participación baja pero con crecimiento solo en locales



7. Participación baja y en retroceso



La tabla 13 resume cómo se distribuyen los municipios según perfiles de participación, según los departamentos con más municipios en cada grupo, así como los departamentos con mayor proporción de municipios dentro de cada grupo. Los grupos de participación alta tienden a agrupar más municipios en departamentos como Boyacá, Santander, Cundinamarca y Nariño, aunque la mayor proporción dentro de un mismo departamento no siempre coincide con el mayor número absoluto de municipios. Los perfiles mixtos, con altos nive-

les en unas elecciones y rezagos en otras, muestran concentraciones relevantes en la región Caribe y en departamentos intermedios, lo que sugiere trayectorias diferenciadas según el tipo de elección. Por su parte, los grupos de participación baja, tanto en crecimiento como en retroceso, están más dispersos territorialmente y abarcan un mayor número de departamentos, lo que indica que los niveles bajos de participación no responden a un solo patrón regional, sino a combinaciones diversas de dinámicas locales

Tabla 13: Departamentos más destacados por grupo

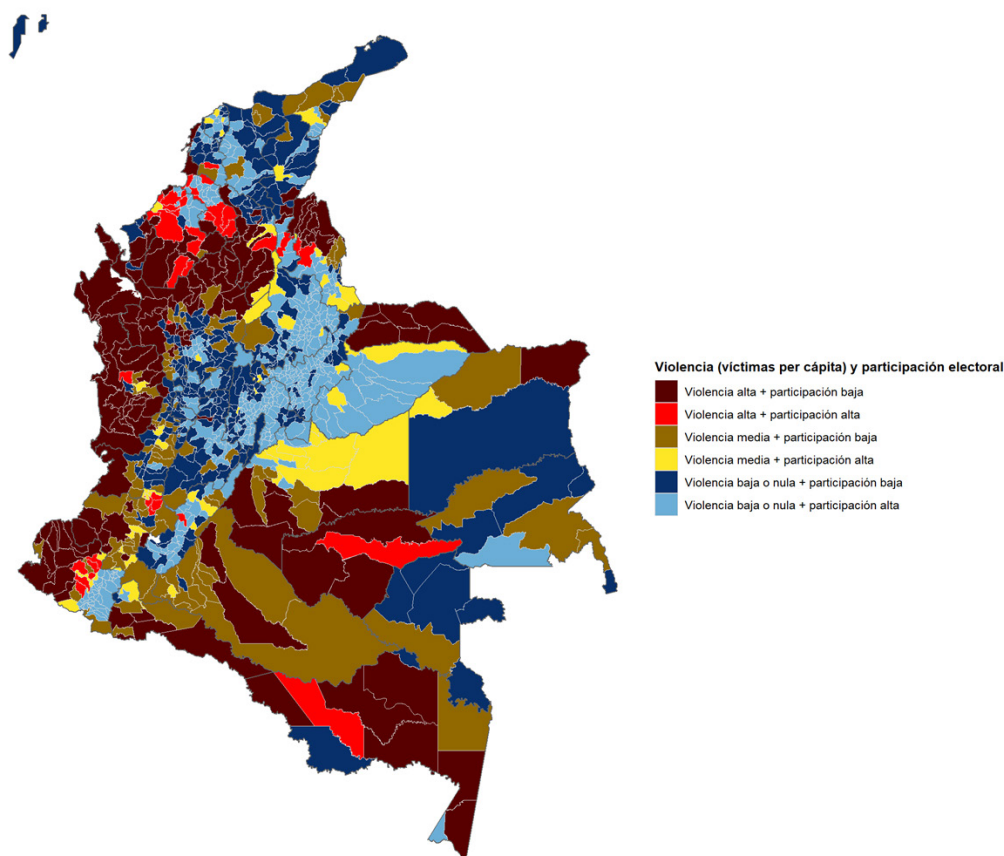
Grupo	Perfil	Mayor cantidad de municipios	Mayor proporción del departamento	Distribución
1	Participación alta y consolidada	Nariño (29), Boyacá (15), Sucre (12)	Casanare (52,6 %), Sucre (46,2 %), Nariño (45,3 %)	121 municipios en 18 departamentos
2	Participación alta, pero menor en Congreso	Santander (61), Boyacá (30), Cundinamarca (27)	Santander (70,1 %), Putumayo (46,2 %), Cauca (31,0 %)	195 municipios en 15 departamentos
3	Participación alta en presidencia y crecimiento en Congreso	Cundinamarca (47), Boyacá (40), Antioquia (21)	Bogotá, D. C. (100,0 %), Cundinamarca (40,5 %), Cauca (40,5 %)	195 municipios en 20 departamentos
4	Participación alta en Congreso y locales y baja en presidencia	Bolívar (33), Magdalena (23), Córdoba (19)	Magdalena (76,7 %), Bolívar (71,7 %), Córdoba (63,3 %)	142 municipios en 20 departamentos
5	Participación baja, pero con crecimiento	Boyacá (21), Cundinamarca (19), Chocó (19)	Chocó (63,3 %), Guainía (55,6 %), San Andrés Providencia y Santa Catalina (50,0 %)	132 municipios en 23 departamentos
6	Participación baja, pero con crecimiento solo en locales	Antioquia (46), Tolima (23), Boyacá (11)	Guaviare (75,0 %), Amazonas (54,5 %), Tolima (48,9 %)	166 municipios en 29 departamentos
7	Participación baja y en retroceso	Antioquia (37), Caldas (16), Valle del Cauca (16)	Quindío (91,7 %), Arauca (85,7 %), Risaralda (78,6 %)	171 municipios en 25 departamentos

Relación de la participación electoral con la violencia del conflicto armado

El mapa a continuación cruza dos dimensiones que suelen analizarse por separado: la intensidad de la violencia del conflicto armado, medida como víctimas per cápita por municipio según datos de OCHA, y los niveles de participación electoral. La visualización muestra que una parte importante de los municipios con mayor afectación por la persistencia del conflicto armado se concentra en categorías de participación baja, lo que sugiere una asociación descriptiva entre ambos fenómenos. Sin embargo, el patrón no es uniforme ni exclusivo. En algunas zonas con altos niveles de violencia, aunque no muchas, aparecen municipios con participación alta y, al mismo tiempo, se identifican municipios con participación baja en contextos donde la

violencia es baja o nula según los registros de eventos de conflicto. Esto indica que la relación entre violencia y participación no es lineal. Además, estos municipios con mayor violencia suelen coincidir con condiciones estructurales adversas, como mayores niveles de pobreza, menor presencia institucional y limitaciones en el acceso a servicios de educación y salud, factores que también se asocian con la participación electoral y la confianza ciudadana. Por esta razón, el mapa debe leerse como un ejercicio descriptivo que identifica coexistencias territoriales entre la violencia del conflicto armado y participación, sin establecer relaciones de causalidad ni atribuir la baja participación únicamente a la violencia registrada.

Mapa 14: Clasificación de los municipios según niveles de participación y violencia del conflicto armado



Para complementar el análisis, el mapa 15 clasifica los municipios según la combinación entre niveles y cambios de violencia y la trayectoria reciente de la participación electoral. La utilidad de esta clasificación es que permite identificar patrones territoriales donde la relación entre violencia y participación adopta formas distintas.

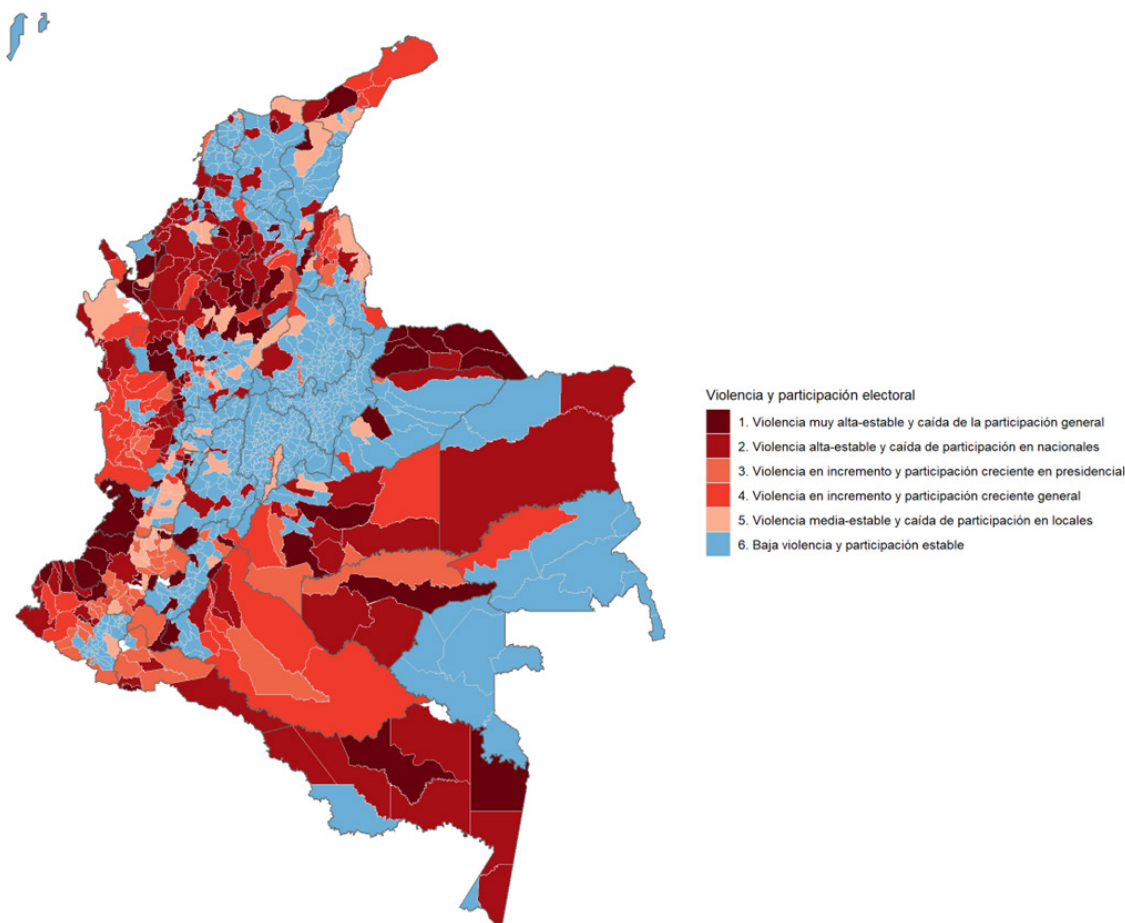
Un primer grupo corresponde a municipios con violencia muy alta y estable, es decir, territorios que se mantienen entre los más violentos a lo largo del tiempo, sin cambios marcados en el número de víctimas

en eventos de conflicto y donde se observa una caída general de la participación electoral. Estos municipios se concentran principalmente en Arauca, el Andén Pacífico Sur y el suroriente del país, incluyendo zonas de Meta, y el nororiente de Antioquia. Un segundo grupo también presenta violencia alta y relativamente constante, pero con caídas más marcadas en la participación en elecciones generales que en las locales; este patrón aparece con fuerza en el Bajo Cauca antioqueño y en áreas del sur de Córdoba y del sur de Bolívar.

Otro conjunto de municipios se caracteriza por la violencia en incremento y la participación presidencial en aumento. Este perfil se observa en municipios de Putumayo, Caquetá, Nariño y Huila, donde, pese al aumento reciente de la violencia, la participación en presidencia crece. Un perfil cercano es el de municipios con violencia en aumento y participación electoral creciente de forma general, incluyendo territorios de Nariño, Chocó, La Guajira y Caquetá, donde el aumento de la participación no se limita a una sola elección.

El mapa también identifica municipios con violencia media y estable, donde no se observan cambios relevantes en los niveles de violencia, pero sí una caída en la participación en elecciones locales. Este patrón se concentra en zonas urbanas y subregionales como Urabá, el Catatumbo y partes del Valle del Cauca. Finalmente, aparece un grupo de municipios con baja violencia y participación estable, que se distribuyen en amplias zonas del país.

Mapa 15: Clasificación de los municipios según su cambio en la participación electoral y cambio en la violencia (víctimas en eventos de conflicto)



Análisis de votación rural

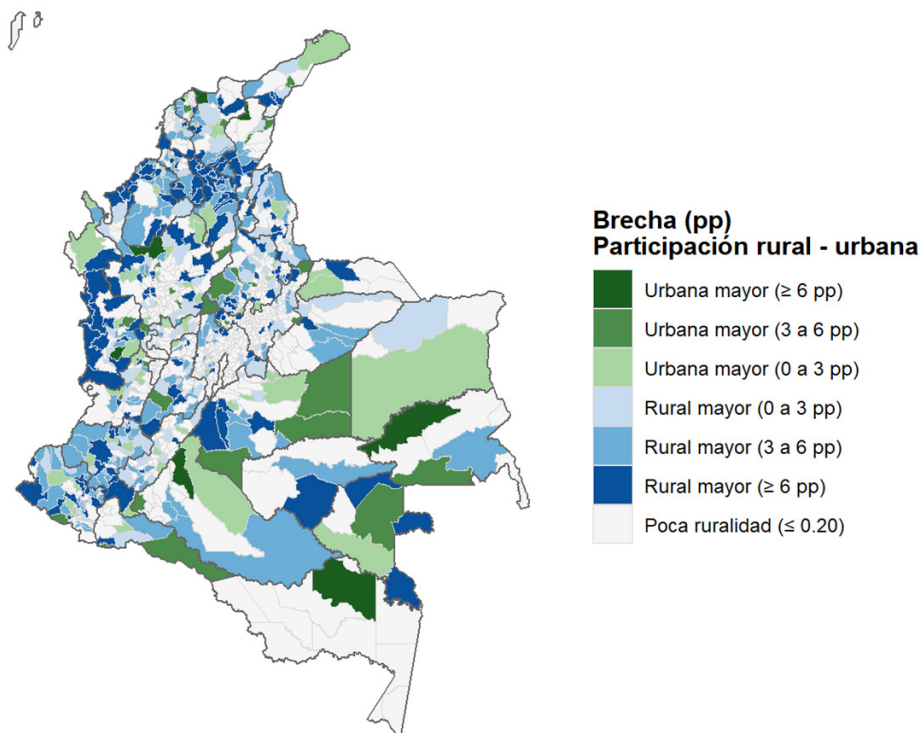
Diferencia en votación rural y urbana al interior de cada municipio

El análisis continúa con la votación en zonas rurales, a partir de un mapa que identifica los municipios donde más del 20 % del censo electoral corresponde a población rural. Estos municipios se muestran en color, mientras que los predominantemente urbanos aparecen en blanco. Dentro de los municipios con peso rural, el color verde indica que la participación rural es más baja que la urbana y el azul lo contrario: una participación rural superior a la urbana. Este resultado se obtiene calculando la participación

por separado en zonas rurales y urbanas y comparando ambos niveles dentro de cada municipio.

El mapa muestra diferencias regionales claras. En amplias zonas de la Costa Caribe, Chocó, el Pacífico sur y el Catatumbo predominan municipios donde la participación rural supera a la urbana. En estos territorios, la mayor concurrencia a las urnas se concentra en áreas rurales, lo que contrasta con patrones más urbanos observados en otras regiones del país.

Mapa 16: Comparación de votación urbana y rural por circunscripción solo para municipios con alta ruralidad



Nota: La brecha corresponde a la diferencia en participación entre zonas rurales y urbanas por municipio.

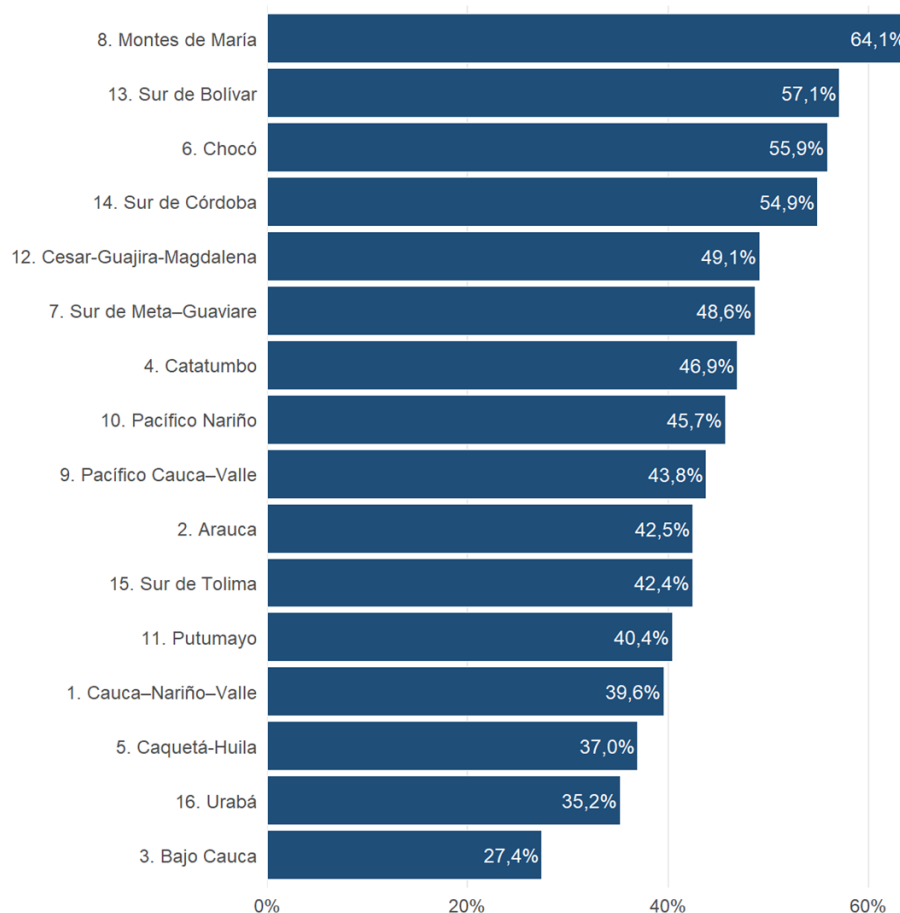
Votación en municipios CITREP

Desde 2022 se incorporaron las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz (CITREP), creadas para fortalecer la representación política de poblaciones rurales en municipios históricamente afectados por la violencia del conflicto armado. La expectativa asociada a su implementación era ampliar la participación electoral en estos territorios.

La gráfica presenta los niveles de participación agregados para las 16 circunscripciones, ordenadas de mayor a menor. Los resultados

muestran una heterogeneidad marcada entre territorios. Algunas circunscripciones registran participaciones superiores al 55 %, como Montes de María y Sur de Bolívar, mientras que otras se ubican por debajo del 40 %, con casos extremos como Bajo Cauca, que no alcanza el 30 %. Esta dispersión indica que, aun dentro de un diseño institucional común y orientado a poblaciones rurales afectadas por el conflicto, los niveles de participación varían de forma sustantiva entre circunscripciones.

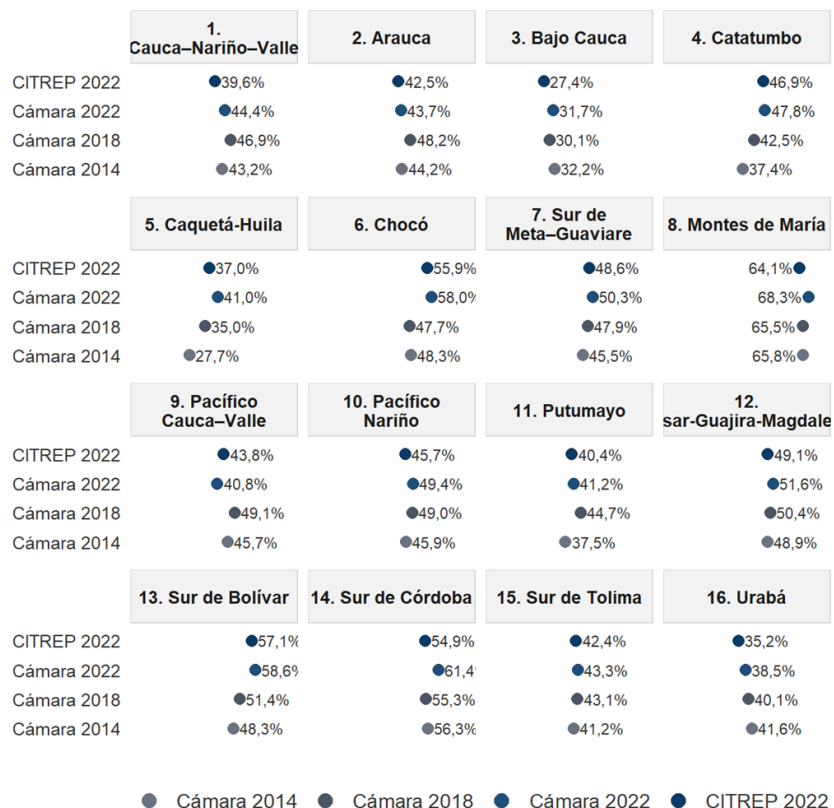
Figura 6: Participación electoral en CITREP



La siguiente figura permite una comparación directa entre la participación registrada en las CITREP en 2022 y la votación para la Cámara de Representantes, tanto en el mismo año como en elecciones anteriores. Al observar cada circunscripción, se aprecia que no existe un patrón único de aumento de la participación asociado a la introducción de las CITREP. En varios territorios, como Montes de María, Sur de Bolívar o Sur de Córdoba, los niveles de participación en 2022 se mantienen en rangos similares o ligeramente superiores a los observados en elecciones previas de Cámara, lo que sugiere continuidad más que un quiebre claro en el comportamiento electoral. En otros casos, como Bajo Cauca, Urabá o

Caquetá–Huila, la participación en CITREP es inferior tanto a la Cámara 2022 como a años anteriores, indicando que la nueva circunscripción no se tradujo en una mayor movilización electoral. También se identifican circunscripciones donde la participación de 2022 se ubica por debajo de la Cámara del mismo año, lo que refuerza la idea de que la existencia de una curul especial no garantiza por sí sola un aumento en la participación. En conjunto, la gráfica muestra que el efecto de las CITREP sobre la participación electoral es heterogéneo, y que su implementación no implicó un incremento generalizado frente a los niveles históricos de votación para la Cámara de Representantes.

Figura 7: Comparación de la participación electoral en municipios CITREP con Cámara de Representantes

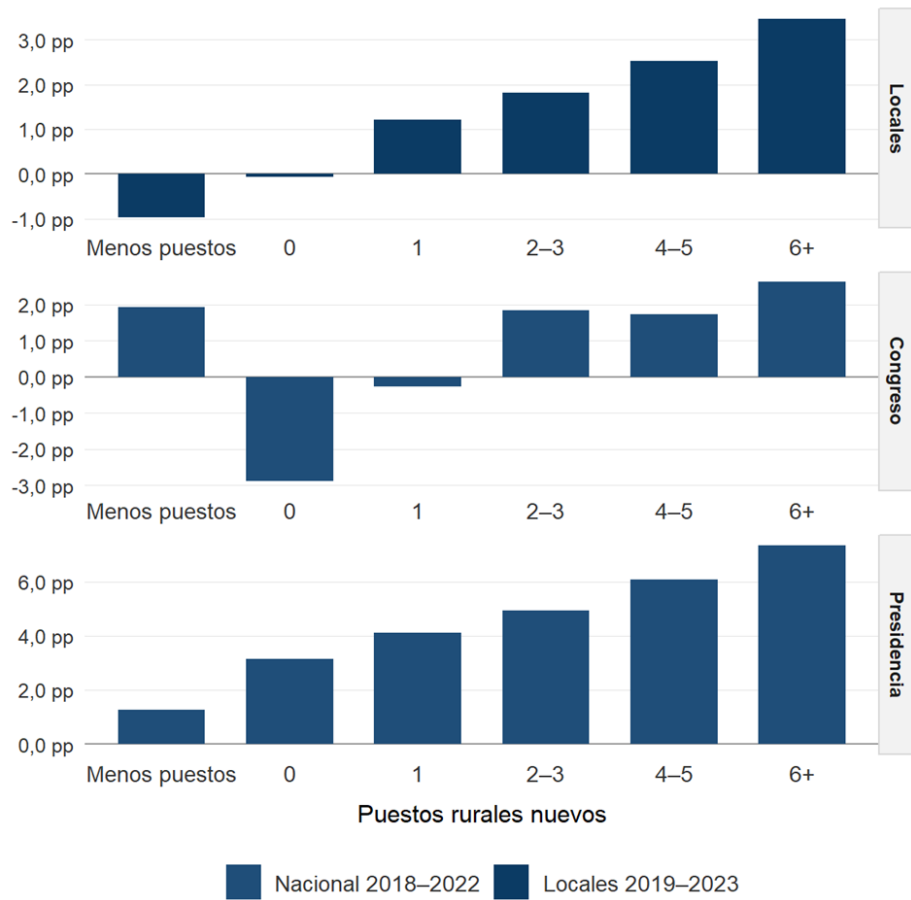


Cambios en los puestos de votación rurales

Este análisis examina cómo cambian los niveles de participación electoral en municipios rurales según la variación en el número de puestos de votación entre elecciones consecutivas. La gráfica compara, para elecciones locales, el cambio entre 2019 y 2023, y para elecciones nacionales, el cambio entre 2018 y 2022. En ambos casos, se presenta el cambio promedio en la participación municipal de acuerdo con la cantidad de nuevos puestos rurales incorporados en cada periodo. Los resultados muestran un patrón gradual: los municipios donde se abrieron más puestos rurales tienden a registrar aumentos promedio mayores en la participación, mientras que aquellos sin nuevos puestos o con reducción en su número presentan variaciones

cercanas a cero o negativas. El patrón es más claro en elecciones locales y presidenciales, donde los incrementos promedio crecen de forma ordenada a medida que aumenta el número de puestos nuevos. En las elecciones de Congreso, la relación es menos regular, con caídas más marcadas en municipios sin expansión de puestos y aumentos más moderados entre quienes sí los incorporaron. Estos resultados describen una asociación entre cobertura territorial del voto y cambios en la participación. En conjunto, la evidencia sugiere que la ampliación de la infraestructura electoral se acompaña de cambios observables en la participación, sin que esto implique atribuir estos resultados a un único factor.

Figura 8: Comparación de la participación electoral en zonas rurales según nuevos puestos de votación



¿Por qué este informe es importante para la RNEC?

Este permite identificar distintos patrones que inciden en la participación político-electoral de la ciudadanía colombiana. El análisis 2014-2023 muestra que la participación no solo cambia entre elecciones nacionales (Congreso y presidencia) y locales, sino que presenta brechas territoriales entre departamentos y municipios, así como diferencias sistemáticas entre zonas urbanas y rurales. Estos modelos le permiten a la entidad reconocer

dónde la participación es estructuralmente alta, dónde es persistentemente baja y dónde se observan procesos recientes de recuperación o deterioro.

Así mismo, la información del informe obliga a identificar una serie de factores que requieren activar rutas de diálogo y acción interinstitucional para actuar frente a la baja participación. Los resultados evidencian que en va-

rios territorios la baja participación se concentra en regiones afectadas por violencia, pobreza y débil presencia estatal, lo que supera el ámbito exclusivo de la gestión electoral. Por ello, la RNEC puede usar estos hallazgos para articularse con otras entidades del Estado en territorios donde la abstención es persistente y responde a condiciones estructurales.

Por otro lado, la identificación de la variedad de comportamientos electorales conlleva a que se piensen estrategias diferenciadas e integrales según los territorios. El informe muestra que no existe un solo perfil de baja participación: algunos municipios presentan rezagos históricos, otros están en proceso de recuperación y otros muestran caídas recientes. Esto implica que las acciones deben adaptarse a estos distintos escenarios, priorizan-

do enfoques territoriales y no soluciones uniformes.

Igualmente, ante los factores que inciden en la baja participación electoral, la RNEC debe continuar fortaleciendo los procesos de inscripción de cédulas y de acceso al voto. La evidencia sugiere que ampliar la cobertura territorial del sistema electoral, especialmente en zonas rurales y de difícil acceso, está asociado a mejoras en la participación. En este contexto, la inscripción de cédulas y la expansión de la infraestructura electoral siguen siendo herramientas clave para garantizar el ejercicio efectivo del derecho al voto en los territorios con mayores rezagos.

*Elaboración: Mauricio Andrés Vela,
Saira Daniela Mora (CEDAE).*