



REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Identificación de patrones en la participación electoral (2014-2023)

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL – CEDAE

Introducción

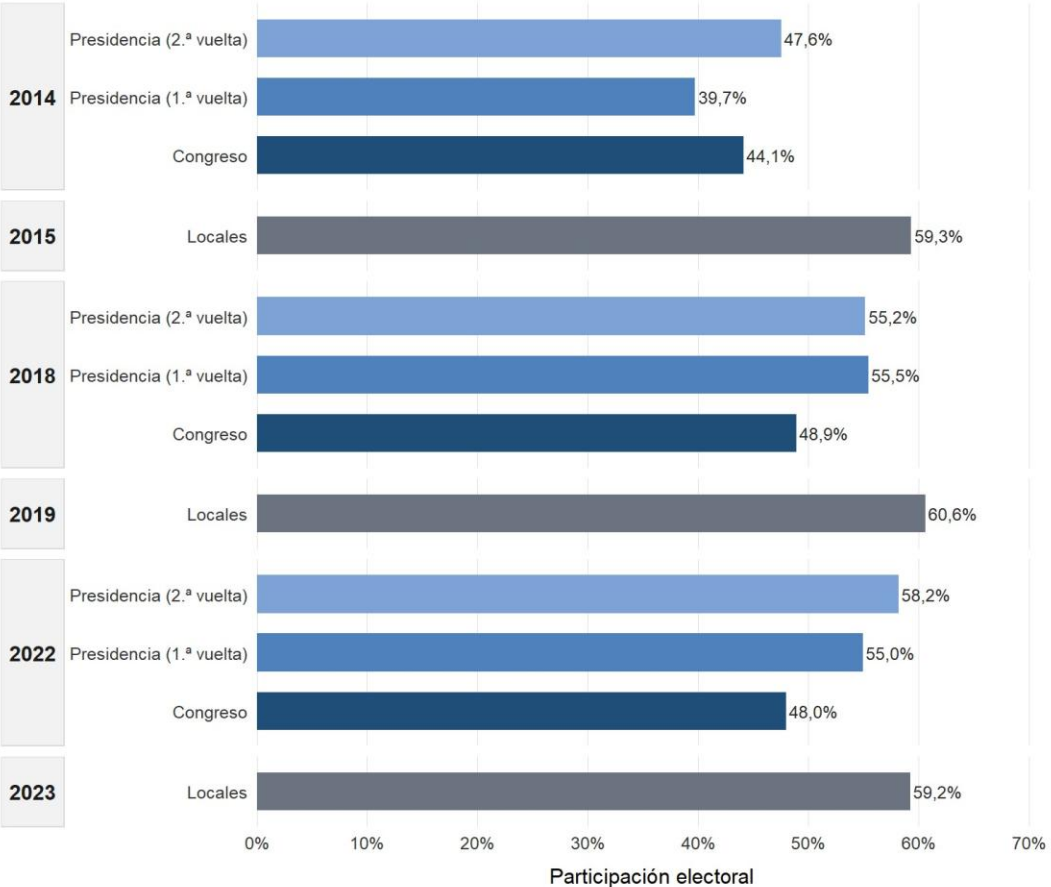
¿Qué se analiza?

- **Propósito:** describir cómo ha cambiado la participación electoral entre el periodo 2014 y 2023, tanto para elecciones generales nacionales como para elecciones locales, y cómo varía según territorio, tipo de elección y nivel de agregación.
- **Pregunta central:** ¿cómo se distribuye la participación electoral entre elecciones, territorios y contextos locales?
- **Justificación:** la participación electoral muestra brechas persistentes entre tipos de elección y revela desigualdades territoriales.
- **Alcance:** se examina la participación electoral según el panorama nacional, departamental y municipal. Este estudio permite clasificar los territorios según sus patrones de votación y establecer cómo se relaciona con variables socioeconómicas y de violencia. Finalmente, se profundiza en el comportamiento de la participación en los puestos rurales y la dinámica específica de los municipios CITREP.

Bloque 1

Panorama general de la participación electoral 2014-2023

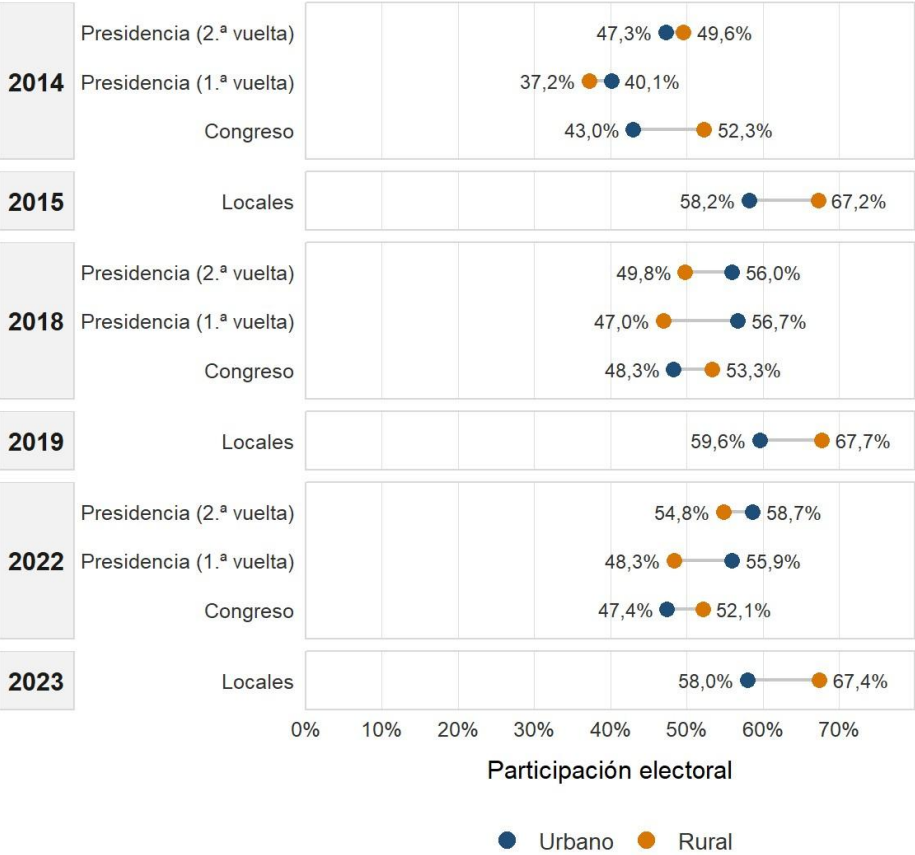
Participación electoral 2014 - 2023



Nota: Locales corresponde al mayor valor entre Gobernación, Asamblea departamental, Alcaldía y Concejo.
Congreso corresponde al mayor valor entre Senado, Cámara y CITREP.

- La figura presenta los mismos resultados del panorama general, pero organizados para facilitar la comparación visual entre tipos de elección y años:
 - Para el Congreso se agrupan Senado, Cámara y CITREP**, tomando el valor máximo por año.
 - Para las **elecciones locales se agrupan alcaldía, concejo, gobernación y asamblea** bajo el mismo criterio.
- La participación en las elecciones generales aumenta entre 2014 y 2022.
- Presidencia:** elección con mayor crecimiento.
- Congreso:** el aumento es más moderado y estable.
- Elecciones locales:** participación se mantiene prácticamente estable entre 2015 y 2023.

Comparación participación rural y urbana



Nota: Locales corresponde al mayor valor entre Gobernación, Asamblea
Congreso corresponde al mayor valor entre Senado y Cámara.

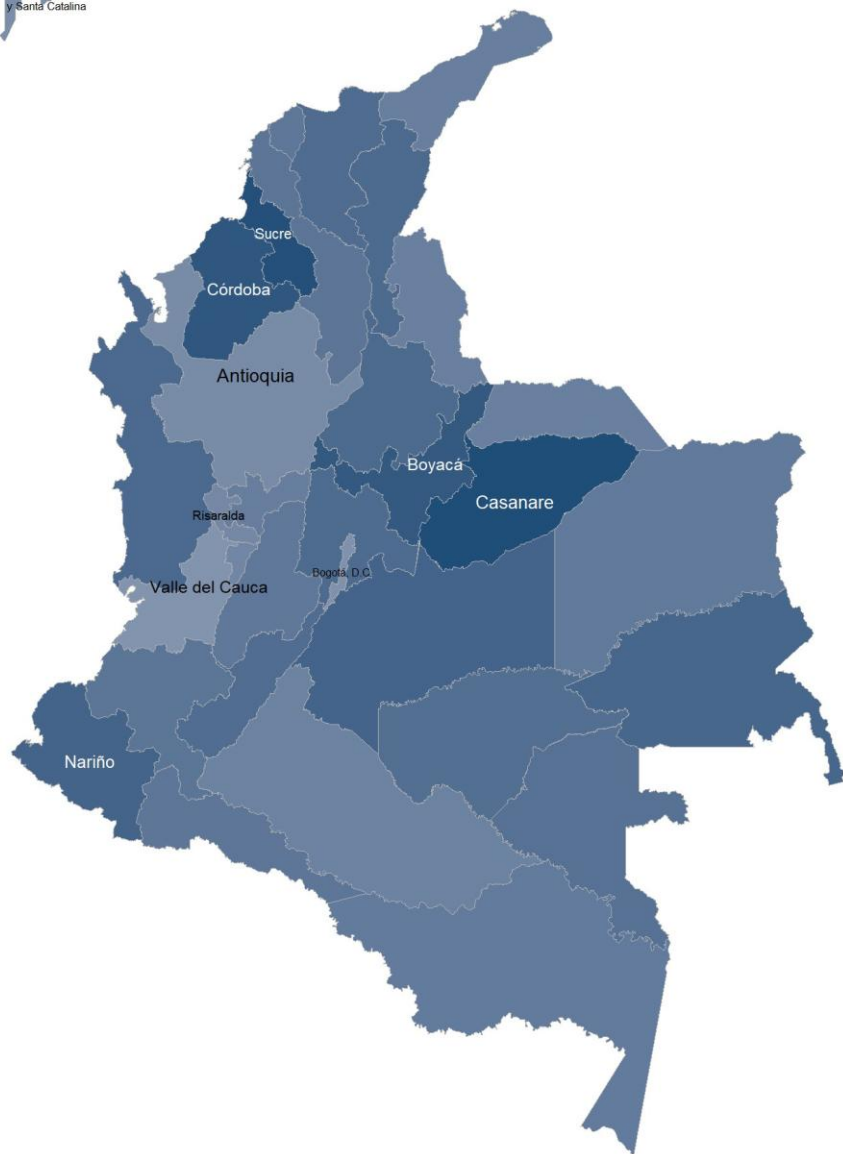
La figura introduce la comparación entre participación urbana y rural por tipo de elección y año.

- **En elecciones locales y de Congreso, la participación rural es sistemáticamente mayor** que la urbana en todos los periodos analizados.
- **En las elecciones presidenciales la participación urbana supera a la rural**, con la excepción de la segunda vuelta de 2014.
- La brecha es más amplia y persistente en elecciones locales, cercana a 9 puntos porcentuales en 2015, 2019 y 2023.
- En el Congreso la diferencia urbano-rural es intermedia, mientras que en presidencia varía más entre años y tiende a ser mayor en la primera vuelta.

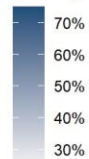
Bloque 2

Análisis a nivel departamental

San Andrés
Providencia
y Santa Catalina



Participación (%)



Más altos

Casanare
75,1%

Sucre
74,2%

Córdoba
72,1%

Boyacá
70,9%

Nariño
67,6%

Valle del Cauca
52,3%

Bogotá, D.C.
52,9%

Más bajos

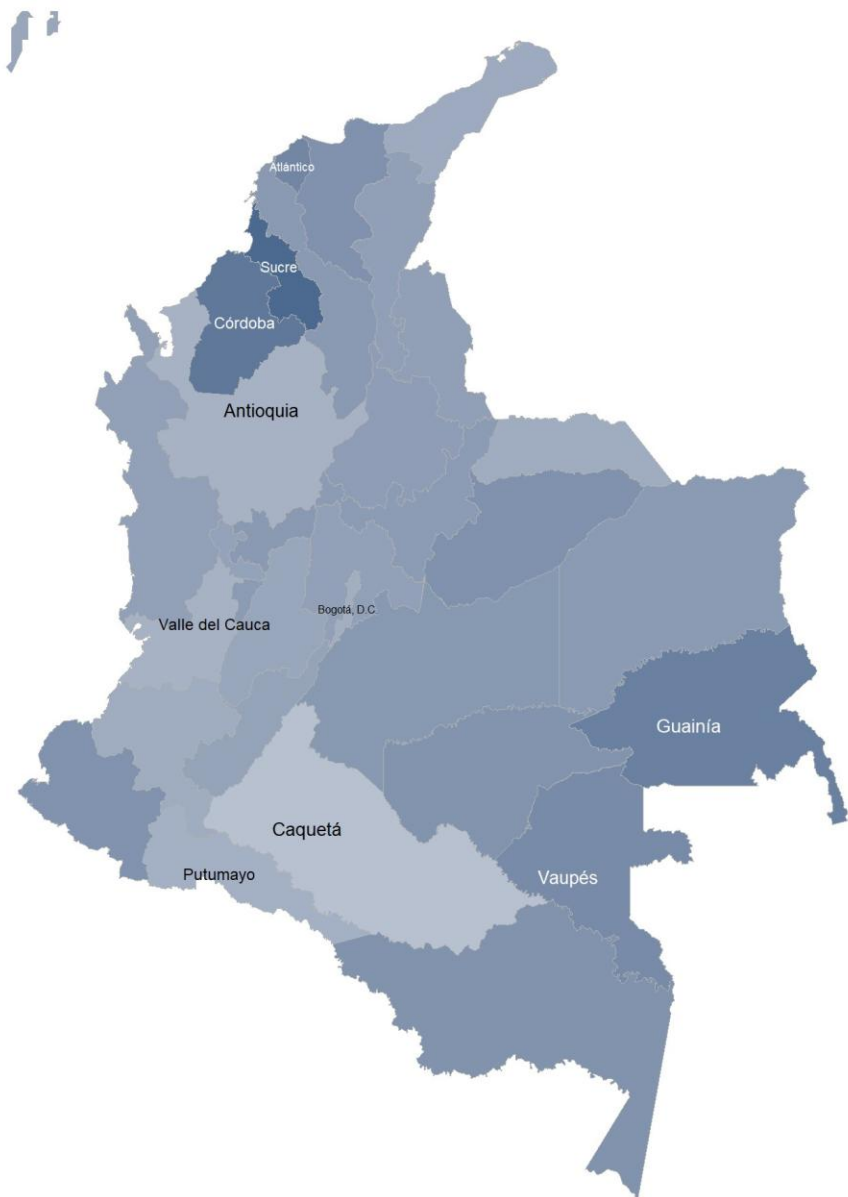
San Andrés
Providencia y
Santa Catalina
54,1%

Antioquia
54,9%

Risaralda
55,6%

Participación en elecciones locales por departamento (promedio 2014-2023)

- El mapa muestra una variación territorial en la participación electoral local entre departamentos.
- Los niveles más altos se concentran en **Casanare, Sucre y Córdoba**, todos por encima del 70 %, seguidos por **Boyacá y Nariño**.
- En el extremo inferior aparecen **Valle del Cauca y Bogotá, D. C.**, con participaciones cercanas al 53 %, junto a **San Andrés, Antioquia y Risaralda**.
- Se evidencia un patrón claro: los departamentos con **ciudades más pobladas tienen menor participación** en elecciones locales.
- La brecha entre los departamentos con mayor y menor participación local supera los 20 puntos porcentuales.



Más altos

Sucre
65,7%

Córdoba
60,8%

Guainía
58,1%

Atlántico
56,2%

Vaupés
55,0%

Caquetá
38,9%

Antioquia
43,1%

Valle del Cauca
43,1%

Putumayo
43,9%

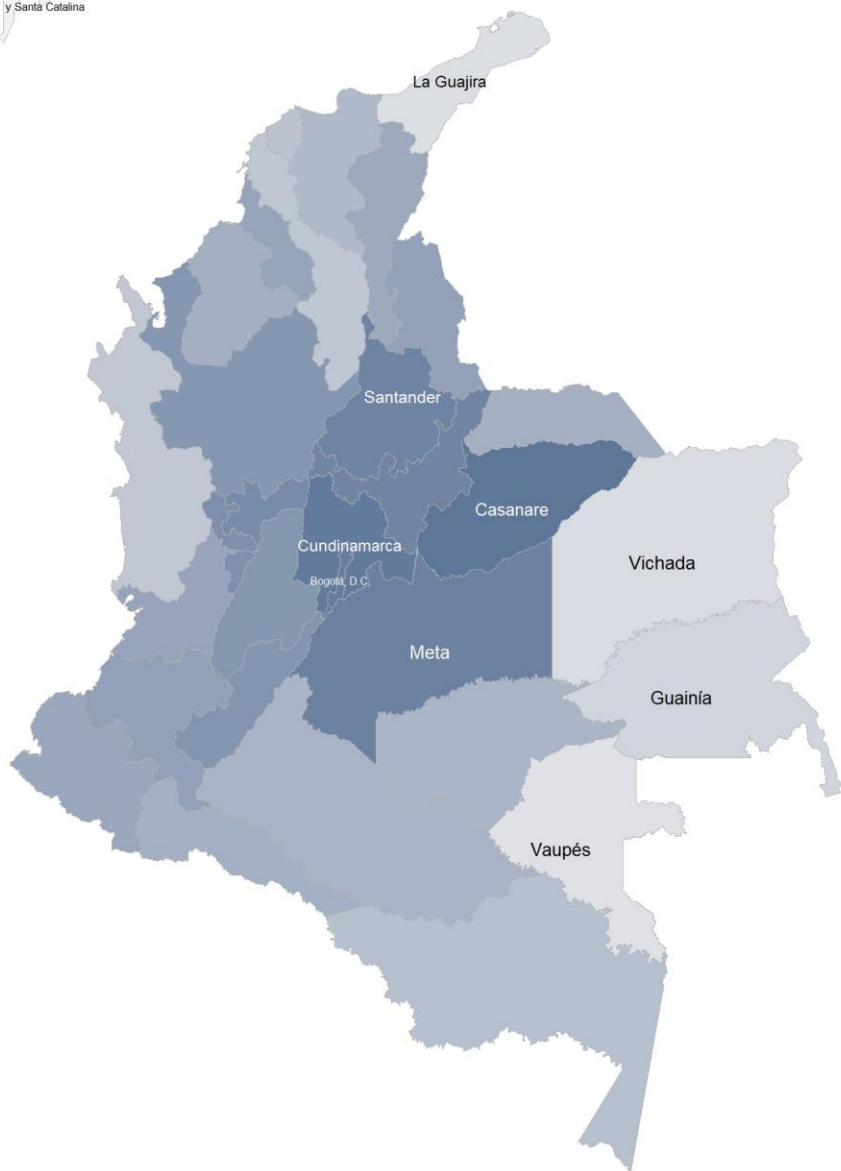
Bogotá, D.C.
44,5%

Más bajos

Participación en elecciones legislativas por departamento (promedio 2014-2023)

- El mapa muestra una dispersión territorial mayor que la observada en las elecciones locales.
- Los niveles más altos se concentran en **Sucre y Córdoba**, ambos por encima del 60 %, seguidos por **Guainía, Atlántico y Vaupés**.
- En la **Costa Caribe** la participación es alta y en la **Amazonía**, el menor tamaño poblacional hace que el voto pese más en elecciones a Cámara.
- En el extremo inferior aparece **Caquetá**, con una participación promedio por debajo del 40 %.
- Un segundo grupo de baja participación está conformado por **Antioquia, Valle del Cauca, Putumayo y Bogotá, D. C.**, ubicados alrededor del 40 %.

San Andrés
Providencia
y Santa Catalina



Más altos

Casanare
61,2%

Cundinamarca
60,1%

Bogotá, D.C.
59,1%

Meta
57,8%

Santander
56,9%

San Andrés
Providencia y
Santa Catalina
24,8%

Vaupés
29,5%

La Guajira
30,2%

Vichada
30,8%

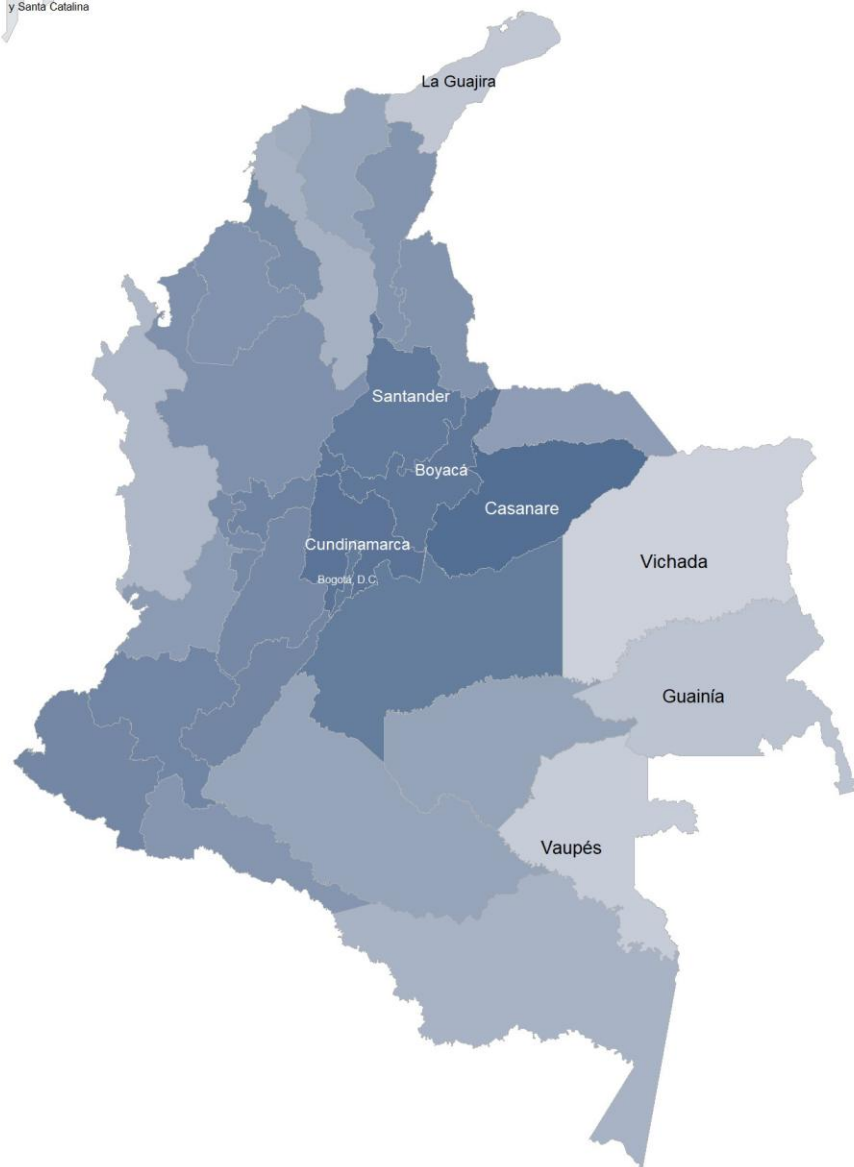
Guainía
32,8%

Más bajos

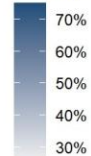
Participación en elecciones presidenciales de primera vuelta por departamento (promedio 2014-2023)

- Los niveles más altos se concentran en **Casanare, Cundinamarca y Bogotá, D. C.**, con participaciones cercanas al 59 %, seguidos por **Meta y Santander**.
- Al contrario de las elecciones locales y de Congreso, los departamentos con mayor población y las grandes ciudades tienen una mejor participación.
- En el extremo inferior se ubican **San Andrés, Vaupés, La Guajira, Vichada y Guainía**, todos con promedios por debajo del 33 %.
- La brecha entre los departamentos con mayor y menor participación supera los 35 puntos porcentuales.

San Andrés
Providencia
y Santa Catalina



Participación (%)



Más altos

Casanare
64,0%

Cundinamarca
62,2%

Boyacá
60,8%

Santander
60,2%

Bogotá, D.C.
59,6%

San Andrés
Providencia y
Santa Catalina
29,3%

Vichada
34,0%

Más bajos

Vaupés
35,2%

La Guajira
36,6%

Guainía
38,0%

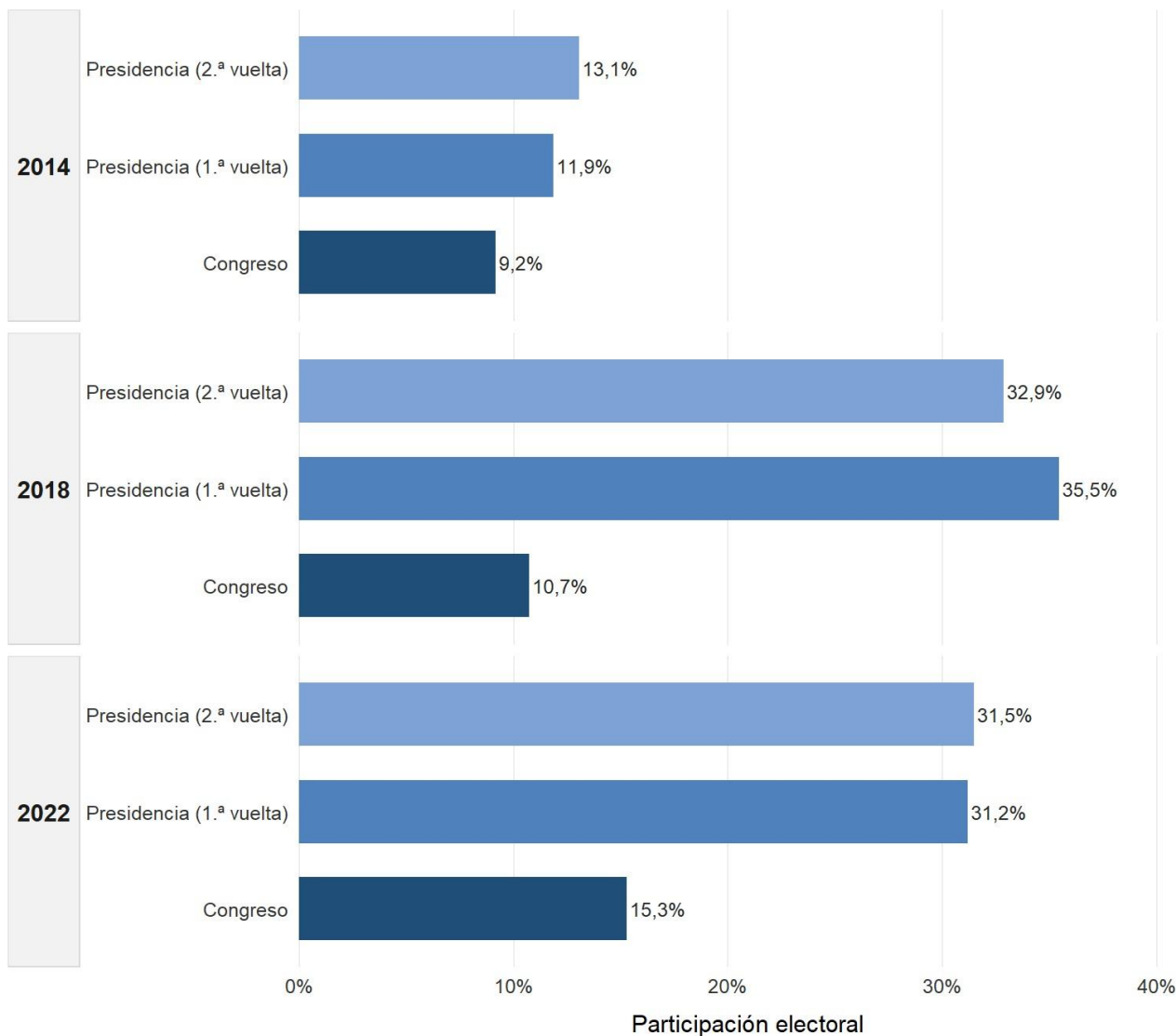
Participación en elecciones presidenciales de segunda vuelta por departamento (promedio 2014-2023)

- **Casanare y Cundinamarca** encabezan el grupo con mayor participación, seguidos por **Boyacá, Santander y Bogotá, D. C.**, todos por encima del 59 %.
- En el extremo inferior se repiten **San Andrés, Vichada, Vaupés, La Guajira y Guainía**, con promedios por debajo del 38 %.
- En la **Amazonía, San Andrés y La Guajira**, la participación en elecciones presidenciales es muy baja y coincide con departamentos de menor población, donde el voto tiende a percibirse como menos determinante.
- La brecha entre los departamentos con mayor y menor participación sigue siendo amplia, cercana a los 35 puntos porcentuales

Bloque 3

Participación electoral de colombianos en el exterior

Participación electoral de colombianos en el exterior (promedio 2014-2022)



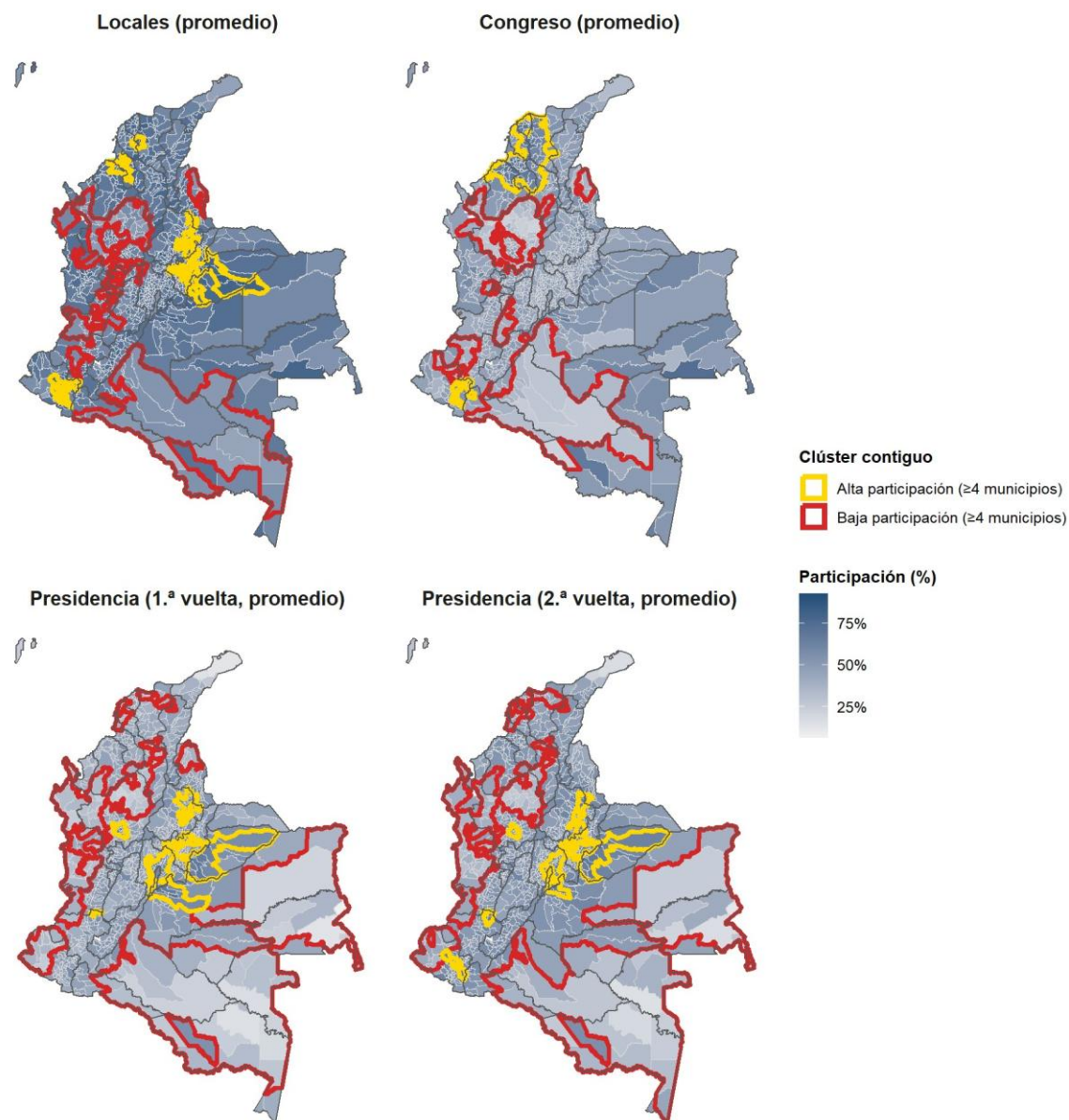
Nota: La participación en Congreso corresponde al mayor valor entre Senado, Cámara y CITREP.

- La participación en el exterior es claramente más baja que la nacional.
- En 2022 la participación presidencial supera el 30 %, pero no alcanza los niveles de 2018, mientras que la participación en el Congreso, aunque aumenta frente a años previos, sigue siendo la más baja entre las elecciones generales.
- Crecimiento del censo electoral en el exterior: entre 2014 y 2018 aumentó de forma importante el número de colombianos inscritos para votar fuera del país, ampliando la base potencial de participación.
- Mayor despliegue institucional y logístico: la Registraduría expandió puestos, mesas y canales de información en el exterior, lo que reduce barreras prácticas para votar.

Bloque 4

Análisis a nivel municipal

Participación electoral por municipio (2014-2023)



Bordes: clústeres de municipios contiguos en el 15% más bajo y 85% más alto de participación dentro de cada tipo de elección. Se muestran solo agrupaciones con al menos 4 municipios contiguos.

- Elecciones locales: los valores más altos en municipios de **Santander, Boyacá y Casanare**, con participaciones superiores al 85 %.
- Niveles más bajos en **Amazonía, La Guajira y en algunas grandes ciudades, como Cali**, con valores por debajo del 50 %.
- Congreso: mayor contraste, **municipios del Caribe** superan el 70 %, mientras zonas de **Antioquia, Caquetá y Amazonía** se ubican en o por debajo del 25 %.
- Presidencia: municipios más participativos de **Cundinamarca, Meta, Boyacá y Santander**.
- Niveles más bajos de participación presidencial: se concentran en territorios **amazónicos y de frontera**, con valores por debajo del 20 % en primera vuelta.

Municipios con participación más baja en elecciones presidenciales (2014-2022)

Municipio	Presidencia 2022	Presidencia (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Cacahual (Guainía)	8,25 %	9,06 %	-0,80 pp
Uribia (La Guajira)	15,20 %	14,43 %	0,76 pp
Manaure (La Guajira)	18,36 %	17,09 %	1,27 pp
Mirití-Paraná (Amazonas)	18,58 %	16,65 %	1,92 pp
Puerto Colombia (Guainía)	19,04 %	14,81 %	4,22 pp
San Felipe (Guainía)	20,64 %	25,53 %	-4,89 pp
Pacoa (Vaupés)	21,13 %	15,73 %	5,39 pp
Taraira (Vaupés)	23,14 %	22,44 %	0,70 pp
La Pedrera (Amazonas)	24,62 %	21,47 %	3,15 pp
Cumaribo (Vichada)	25,59 %	22,44 %	3,14 pp
Morichal (Guainía)	26,06 %	22,05 %	4,00 pp
Tarazá (Antioquia)	26,07 %	24,06 %	2,01 pp
Puerto Santander (Norte de Santander)	26,60 %	31,59 %	-4,99 pp
Providencia y Santa Catalina (San Andrés y Providencia)	27,34 %	29,42 %	-2,08 pp
Ituango (Antioquia)	27,40 %	25,06 %	2,34 pp
La Guadalupe (Guainía)	27,44 %	26,24 %	1,19 pp
Santander (Amazonas)	28,41 %	26,40 %	2,01 pp
Puerto Alegría (Amazonas)	28,45 %	26,35 %	2,10 pp
Tarapacá (Amazonas)	29,61 %	29,80 %	-0,18 pp
Anorí (Antioquia)	29,63 %	26,18 %	3,45 pp
Promedio municipal	54,54 %	49,90 %	4,61 pp

- La tabla identifica los municipios con menor participación presidencial, usando el promedio entre primera y segunda vuelta.
- Valores más bajos en **Amazonía, la Orinoquía, La Guajira** y algunas zonas de **Antioquia** y de **frontera**.
- Aunque muchos municipios muestran aumentos frente al promedio 2014-2022, estos no cambian su posición relativa dentro del conjunto nacional.
- La mayoría de los municipios muestran mejor participación respecto a años anteriores.

Municipios con participación más baja en elecciones legislativas (2014-2022)

Municipio	Congreso 2022	Congreso (promedio 2014-2022)	Cambio reciente vs. promedio (pp)
Puerto Alegría (Amazonas)	2,35 %	22,3 %	-19,90 pp
Remedios (Antioquia)	20,29 %	21,5 %	-1,215 pp
López (Cauca)	20,76 %	38,1 %	-17,32 pp
Amalfi (Antioquia)	20,97 %	24,0 %	-2,98 pp
Mirití-Paraná (Amazonas)	22,28 %	30,1 %	-7,83 pp
Segovia (Antioquia)	22,55 %	22,3 %	0,27 pp
Ituango (Antioquia)	22,93 %	22,1 %	0,79 pp
Urrao (Antioquia)	24,03 %	28,6 %	-4,57 pp
Tarazá (Antioquia)	24,25 %	24,8 %	-0,51 pp
Anorí (Antioquia)	24,65 %	23,4 %	1,22 pp
Betulia (Antioquia)	24,67 %	31,4 %	-6,71 pp
Angostura (Antioquia)	25,02 %	30,8 %	-5,74 pp
Salgar (Antioquia)	25,08 %	30,3 %	-5,22 pp
Ricaurte (Nariño)	25,59 %	33,4 %	-7,76 pp
Frontino (Antioquia)	26,27 %	27,8 %	-1,50 pp
Concordia (Antioquia)	26,67 %	29,7 %	-3,01 pp
La Macarena (Meta)	27,04 %	30,8 %	-3,75 pp
Solano (Caquetá)	27,70 %	24,9 %	2,75 pp
Yolombó (Antioquia)	28,05 %	30,0 %	-1,94 pp
Nariño (Antioquia)	28,13 %	36,2 %	-8,02 pp
Promedio municipal	48,44 %	49,3 %	-0,87 pp

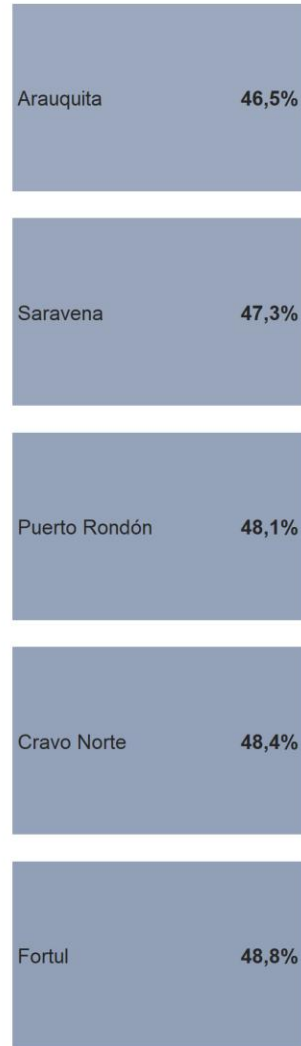
- La baja participación municipal en elecciones de Congreso es más extrema y concentrada que en presidencia.
- Niveles más bajos en **Amazonía** y municipios de **Antioquia**.
- A diferencia de presidencia, **se observan caídas fuertes** frente al promedio histórico en varios municipios.
- Contrario a las elecciones presidenciales, la mayoría de los municipios con menor participación en elecciones de Congreso han venido bajando su participación en años recientes.

Arauca (municipios en bajo 20%: 5 de 7; 71,4%)



Participación (%)

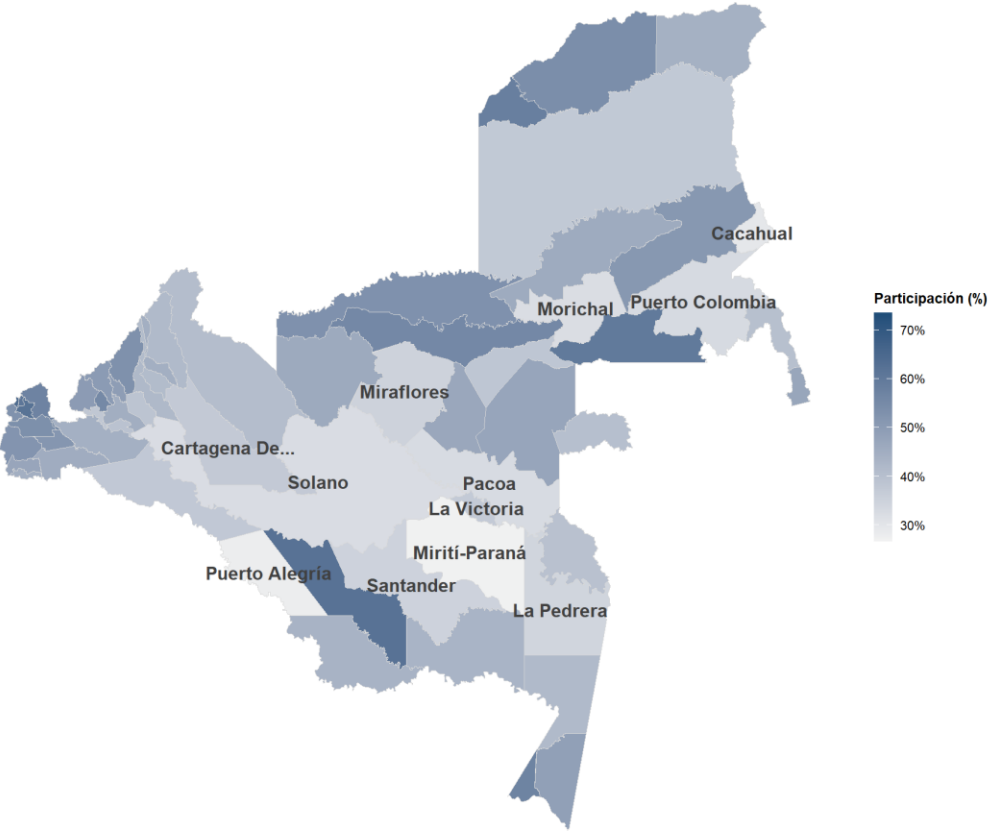
Participación (%)
70%
60%
50%
40%
30%



Participación electoral promedio en Arauca (2014-2023)

- Se identifican **departamentos donde la baja participación no es aislada, sino recurrente en la mayoría de sus municipios.**
- El análisis se basa en los municipios que aparecen de forma sistemática en el 20 % con menor participación promedio, considerando todas las elecciones.
- Arauca es el caso más claro: **5 de sus 7 municipios**, el 71,4 %, se ubican en ese grupo.
- La baja participación se concentra en **Arauquita, Saravena, Puerto Rondón, Cravo Norte y Fortul**, con niveles entre 46,5 % y 48,8 %.

Amazonía (municipios en bajo 20%: 41 de 62; 66,1%)

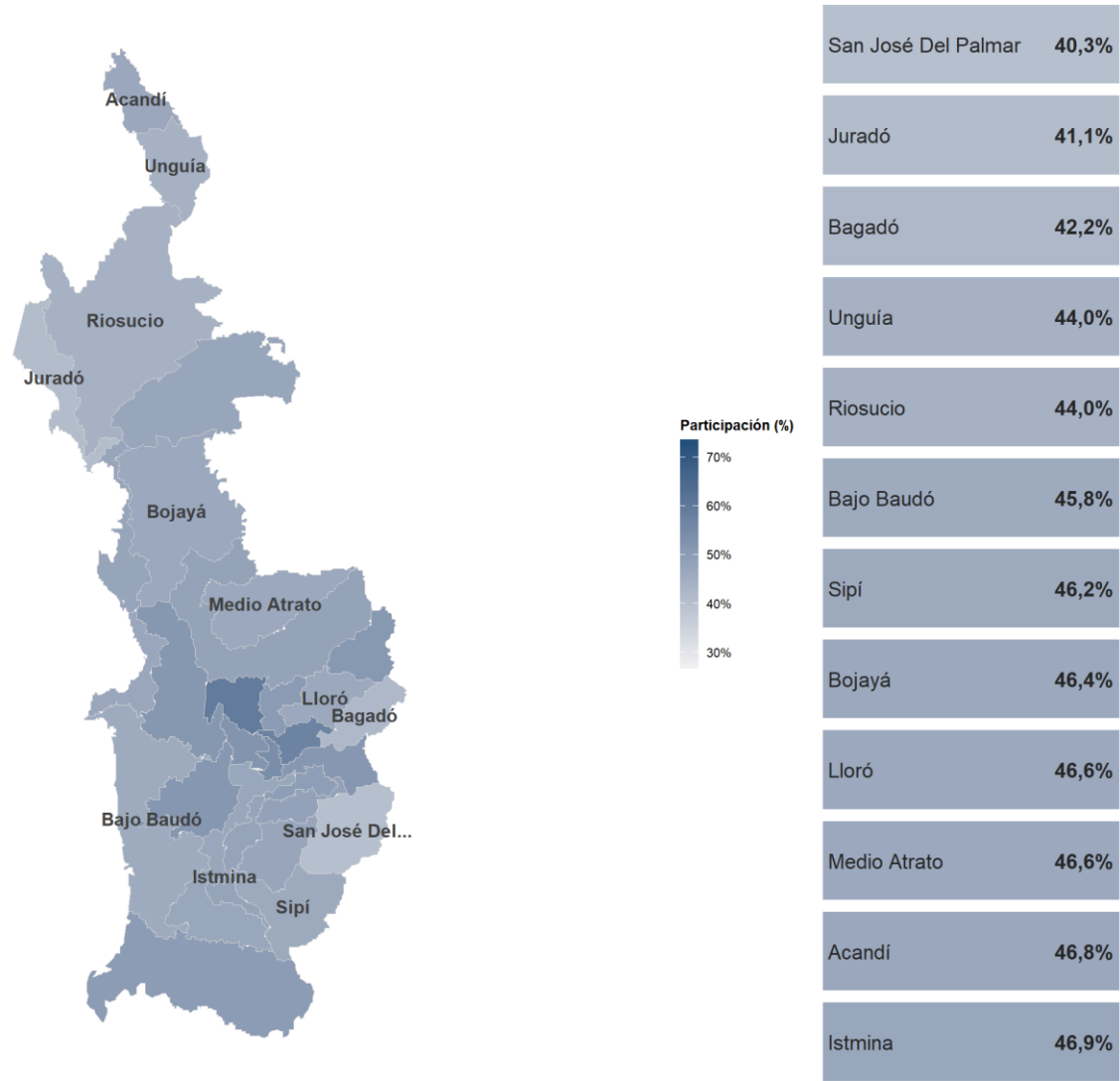


Mirití-Paraná	27,0%
Puerto Alegre	28,0%
Cacahual	29,6%
Morichal	32,1%
Solano	32,3%
Pacoa	32,7%
Puerto Colombia	33,0%
La Pedrera	34,3%
Santander	35,0%
Miraflores	35,0%
La Victoria	37,2%
Cartagena Del Chairá	37,4%

Participación electoral promedio en la Amazonía (2014-2023)

- Agrupa municipios de distintos departamentos con un patrón común de baja participación electoral.
- **41 de los 62** municipios analizados, el 66,1 %, se ubican de forma recurrente en el 20 % con menor participación promedio.
- **Mirití-Paraná y Puerto Alegre** registran las participaciones más bajas, seguidos por **Cacahual, Morichal, Solano y Pacoa**, todos por debajo del 33 %.
- Incluso los municipios relativamente mejor posicionados dentro del grupo, como La Victoria o Cartagena del Chairá, no superan el 38 %.

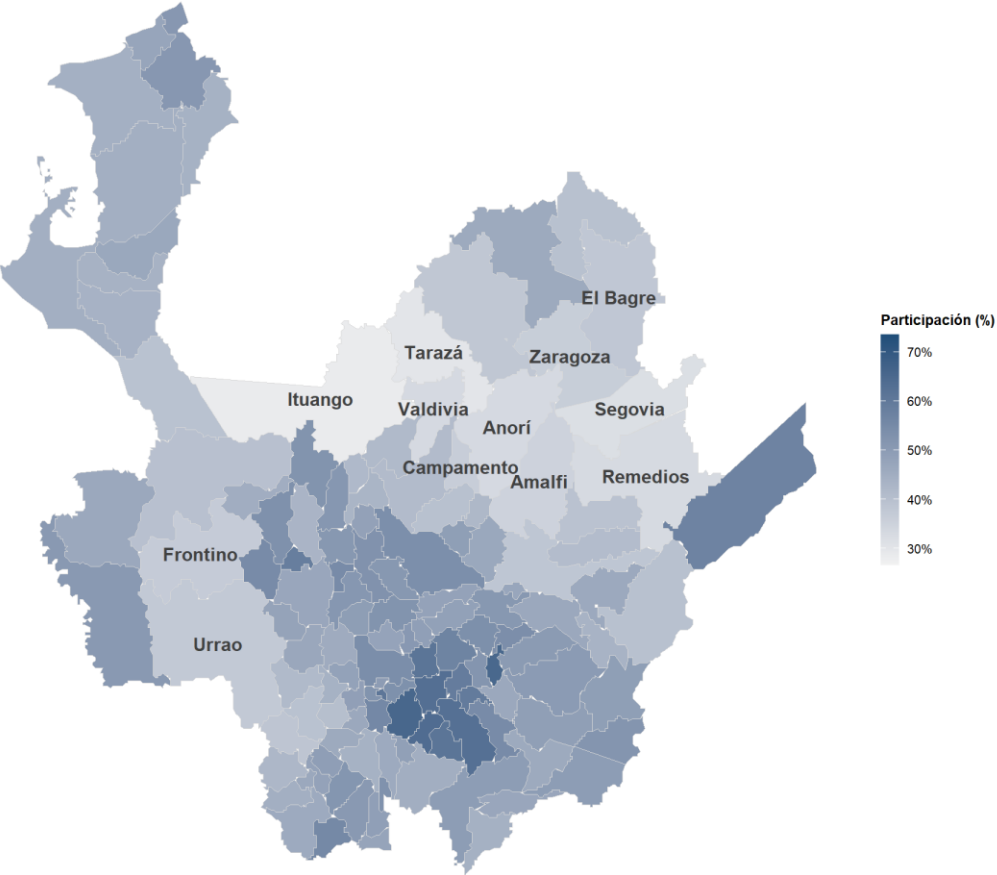
Chocó (municipios en bajo 20%: 19 de 30; 63,3%)



Participación electoral promedio en Chocó (2014-2023)

- **19 de sus 30** municipios, el 63,3 %, se ubican de forma recurrente en el 20 % con menor participación promedio.
- Los niveles más bajos aparecen en municipios como **San José del Palmar y Juradó**, con participaciones cercanas al 40 %.
- Un grupo amplio adicional se mantiene entre 42 % y 47 %.

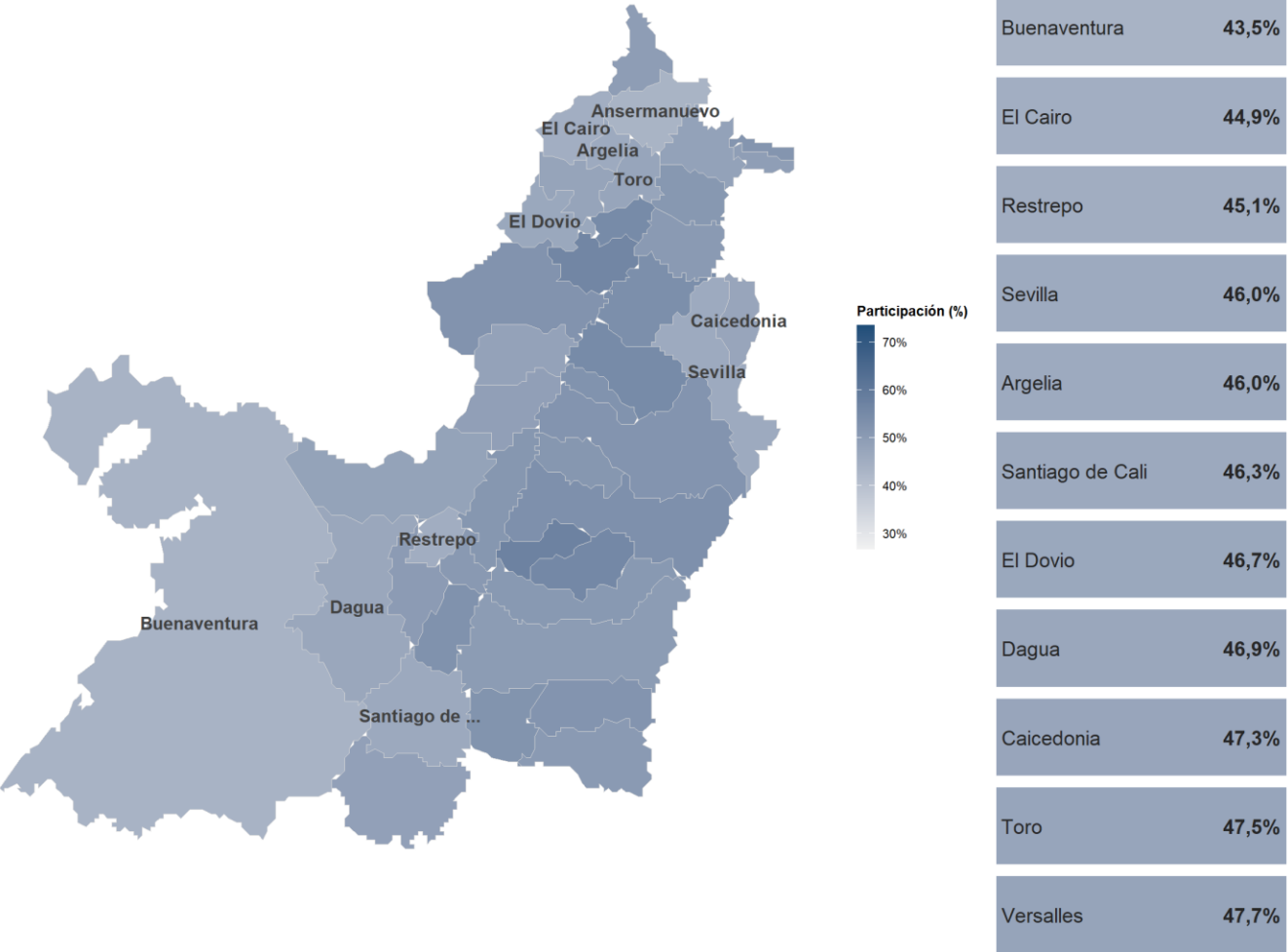
Antioquia (municipios en bajo 20%: 73 de 125; 58,4%)



Participación electoral promedio en Antioquia (2014-2023)

- En Antioquia, **73 de sus 125** municipios, el 58,4 %, se ubican en el 20 % con menor participación promedio.
- La baja participación se concentra territorialmente en el **norte, el nordeste y el Bajo Cauca**.
- Municipios como **Ituango, Tarazá, Segovia, Remedios, Anorí y Valdivia** presentan promedios por debajo del 35 %.
- El patrón coincide con las subregiones más afectadas por la violencia.

Valle del Cauca (municipios en bajo 20%: 17 de 42; 40,5%)



Participación electoral promedio en el Valle del Cauca (2014-2023)

- **17 de sus 42 municipios**, el 40,5 %, se ubican en el 20 % más bajo de participación.
- El patrón territorial es más localizado.
- La baja participación se concentra en **el norte del departamento y en el litoral Pacífico**.
- **Santiago de Cali** también se ubica entre los municipios de menor participación.
- El rezago atraviesa municipios rurales, urbanos y portuarios.

Bloque 5

Clasificación de los municipios según su participación electoral

Método de clasificación de la participación electoral



- Esta sección agrupa los municipios según sus niveles y trayectorias de participación electoral.
- La clasificación combina la participación promedio en elecciones locales, de Congreso y presidenciales, junto con sus cambios recientes.
- El objetivo es sintetizar patrones que no se observan al analizar elecciones o años por separado.
- A través del análisis de clústeres, los municipios se ordenan en un número reducido de perfiles comparables.
- La clasificación distingue entre municipios con participación alta y sostenida, municipios con brechas entre tipos de elección y municipios con participación baja.

Clasificación de municipios según su participación electoral

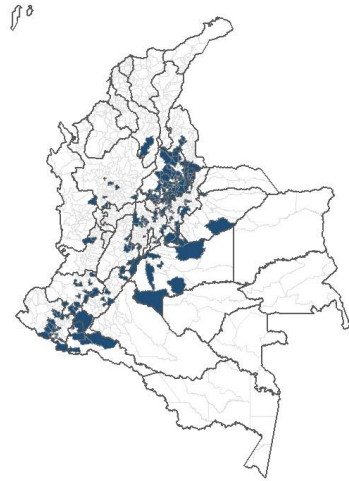
Perfil	Locales (promedio)	Congreso (promedio)	Presidencia (promedio)	Cambio locales (pp)	Cambio Congreso (pp)	Cambio presidencia (pp)	Municipios
1 Participación alta y consolidada	79,4 %	60,1 %	57,5 %	-0,26 pp	-3,93 pp	8,96 pp	121
2 Participación alta, pero menor en Congreso	72,7 %	47,5 %	54,2 %	1,00 pp	-4,95 pp	15,01 pp	195
3 Participación alta en presidencia y crecimiento en Congreso	68,7 %	48,8 %	56,8 %	-0,32 pp	4,49 pp	15,20 pp	195
4 Participación alta en Congreso y locales y baja en presidencia	72,8 %	60,2 %	44,0 %	2,30 pp	2,11 pp	3,66 pp	142
5 Participación baja, pero con crecimiento	68,0 %	46,5 %	43,1 %	6,43 pp	5,06 pp	13,26 pp	132
6 Participación baja, pero con crecimiento solo en locales	61,8 %	42,2 %	43,5 %	2,77 pp	-1,61 pp	7,38 pp	166
7 Participación baja y en retroceso	61,6 %	44,2 %	48,1 %	-4,10 pp	-4,25 pp	6,06 pp	171

- El resultado identifica 7 perfiles claros de participación municipal.
- **Algunos municipios muestran participación alta y estable en todas las elecciones (grupos 1-2).**
- Otros presentan asimetrías claras entre tipos de elección, **como presidencia alta y Congreso bajo, o el patrón inverso (grupos 3-4).**
- Dentro de los municipios de **baja participación, se diferencia entre aquellos en recuperación (grupos 5 y 6) y aquellos en retroceso (grupo 7).**
- **En el grupo 7 aparecen municipios con participación baja y persistente.**

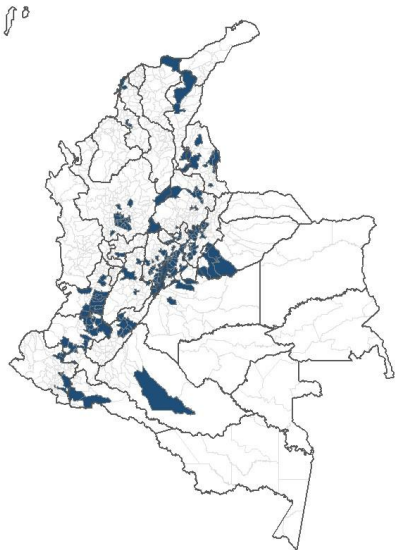
1. Participación alta y consolidada



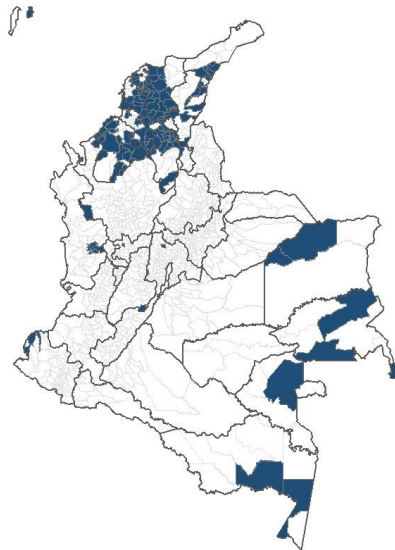
2. Participación alta pero menor en Congreso



3. Participación alta en Presidencia y crecimiento en Congreso



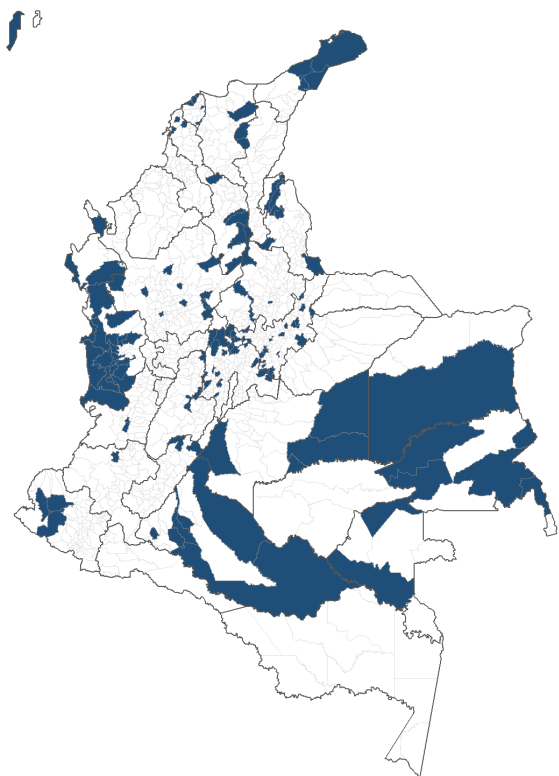
4. Participación alta en Congreso y Locales, y baja en Presidencia



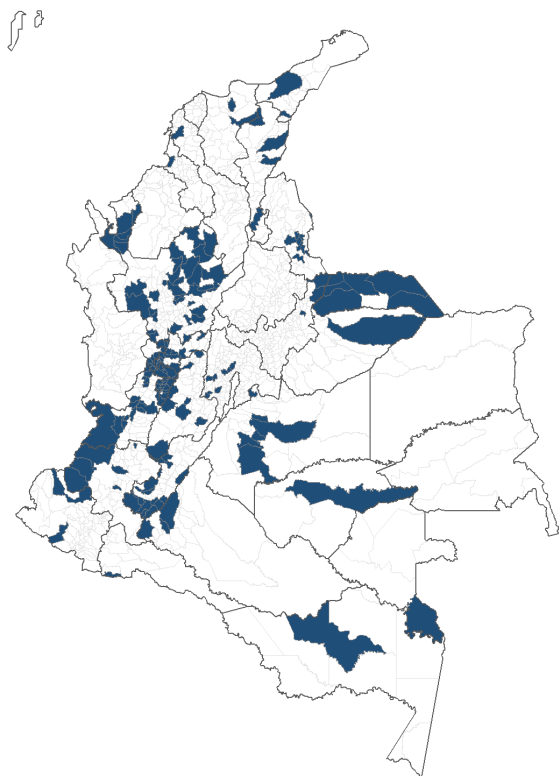
Municipios con participación alta según clasificación

- Se concentran en zonas andinas y del suroccidente, con niveles elevados y estables en todas las elecciones.
- Un segundo grupo agrupa municipios con **participación alta en locales y presidenciales**, pero con niveles medios en el Congreso, concentrados principalmente en el centro del país.
- El tercer grupo corresponde a municipios con **presidencia alta y congreso en alza** e incluye muchas de las ciudades más grandes del país.
- En el cuarto grupo, principalmente en la Costa Caribe, aparece un perfil claramente diferenciado: **alta participación en Congreso y elecciones locales, pero baja en presidencia**. Este patrón muestra que una fuerte movilización local y legislativa no se traduce necesariamente en alta participación presidencial.

5. Participación baja pero con crecimiento



7. Participación baja y en retroceso



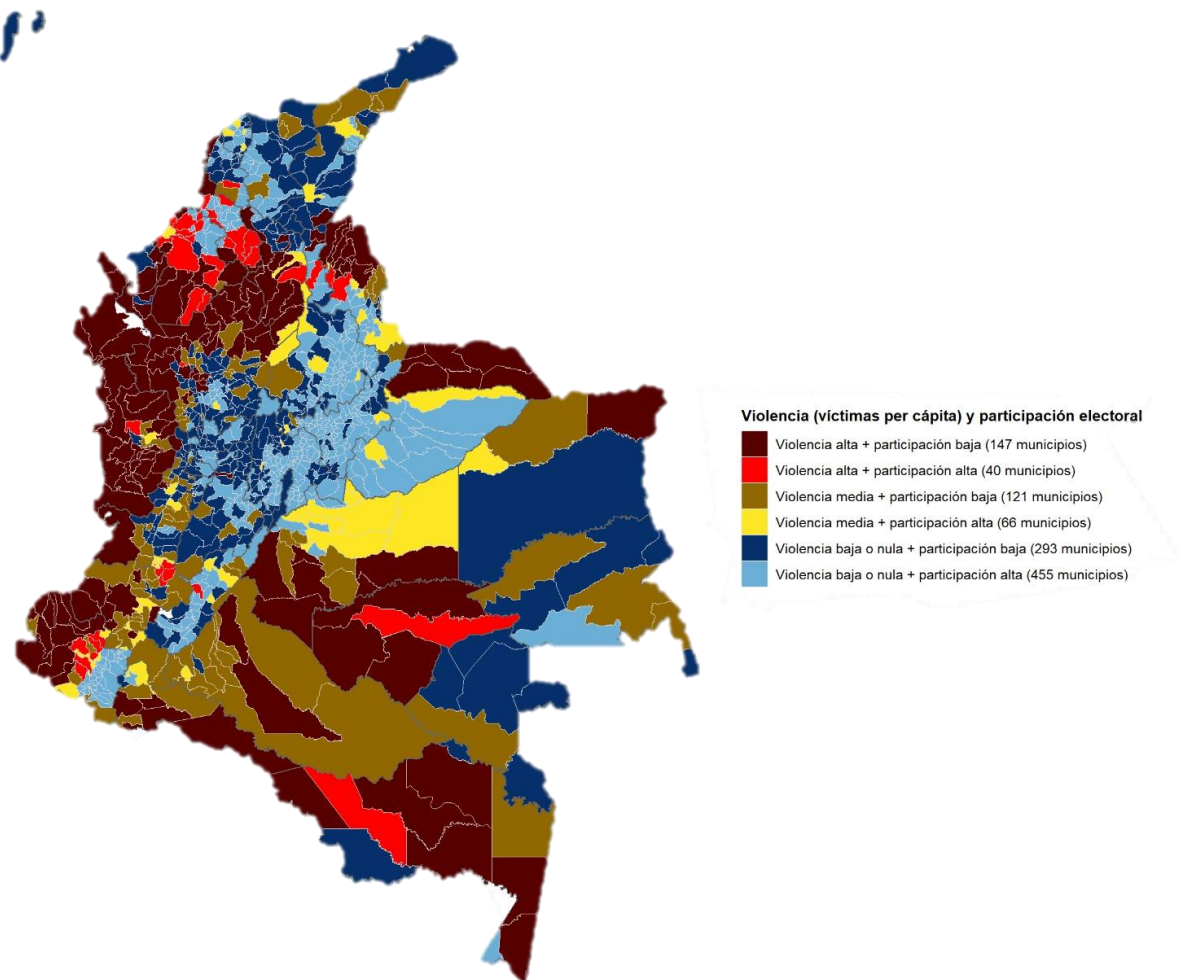
Municipios con participación baja según clasificación

- Un grupo de baja participación corresponde a **municipios con niveles bajos, pero con recuperación reciente**, ubicados principalmente en el Pacífico chocoano y en el suroriente del país.
- En estos municipios, los promedios siguen siendo bajos, pero los aumentos recientes, con alzas superiores a 6 puntos en elecciones locales y más de 13 puntos en presidenciales.
- En contraste, los municipios de **baja participación general y en retroceso** se agrupan en el Andén Pacífico Sur, Arauca, Guaviare, el Eje Cafetero, el sur de Tolima, el sur de Huila y Antioquia.
- Estos territorios combinan niveles bajos de participación con caídas recientes en elecciones locales y de Congreso.

Bloque 6

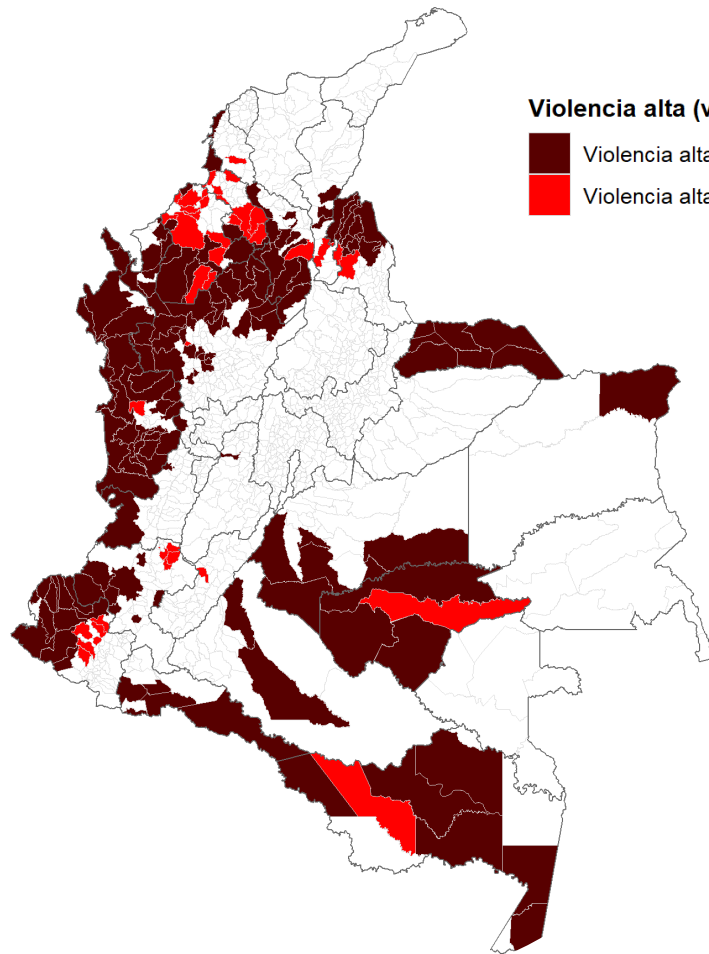
Relación de la participación electoral con niveles de violencia

Clasificación de los municipios según niveles de participación y violencia



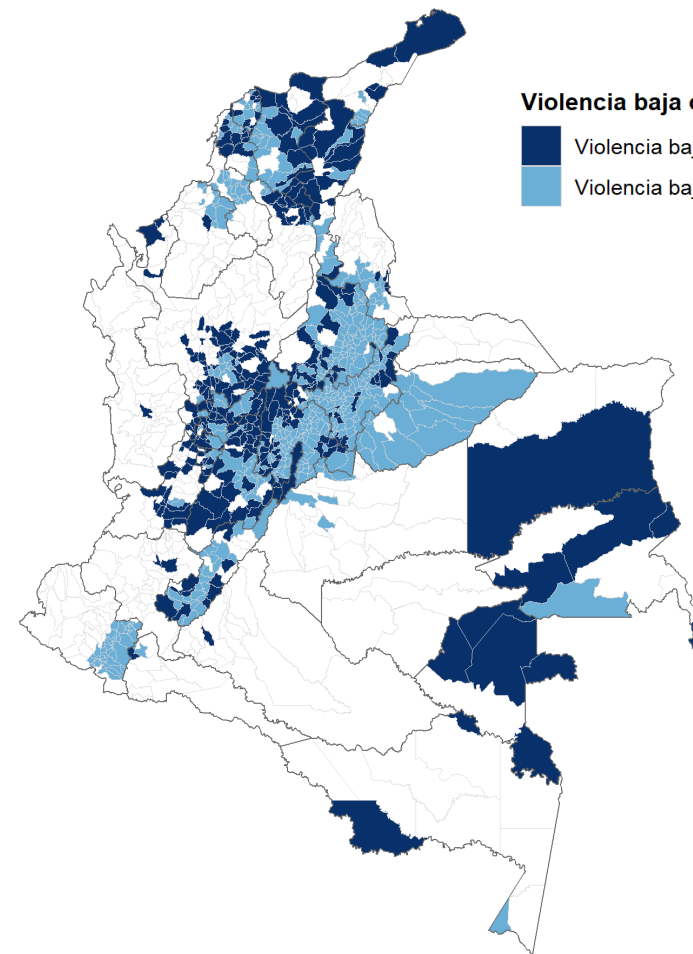
- El mapa cruza la intensidad de la violencia y los niveles de participación.
- Muchos **municipios con mayor afectación por la violencia se concentran en categorías de participación baja.**
- **El patrón no es uniforme:** hay municipios con alta violencia y alta participación, y municipios con baja participación en contextos de baja violencia.

Clasificación de los municipios según niveles de participación y violencia



Violencia alta (víctimas per cápita) y participación

- Violencia alta + participación baja (147 municipios)
- Violencia alta + participación alta (40 municipios)



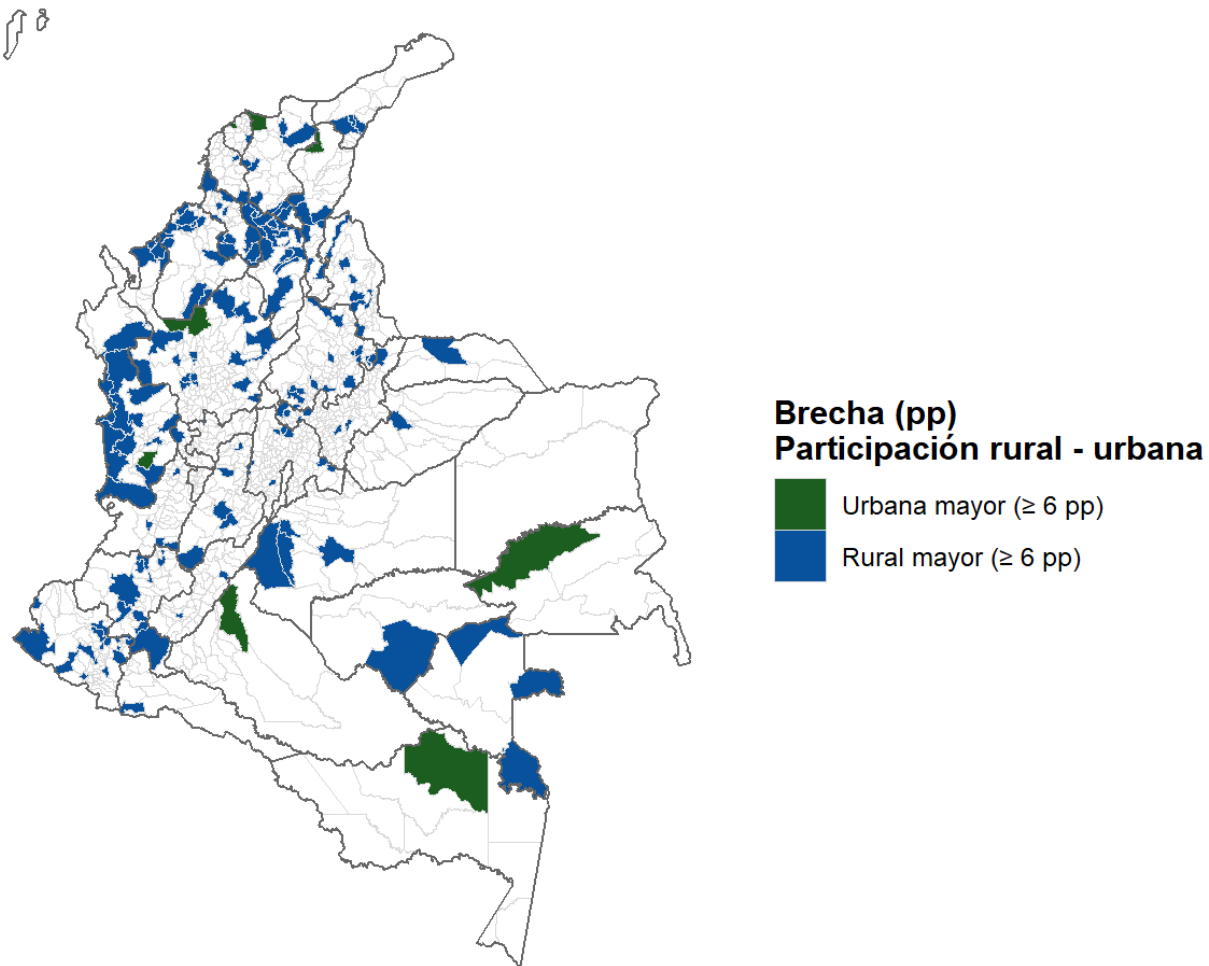
Violencia baja o nula (víctimas per cápita) y participación

- Violencia baja o nula + participación baja (293 municipios)
- Violencia baja o nula + participación alta (455 municipios)

Bloque 7

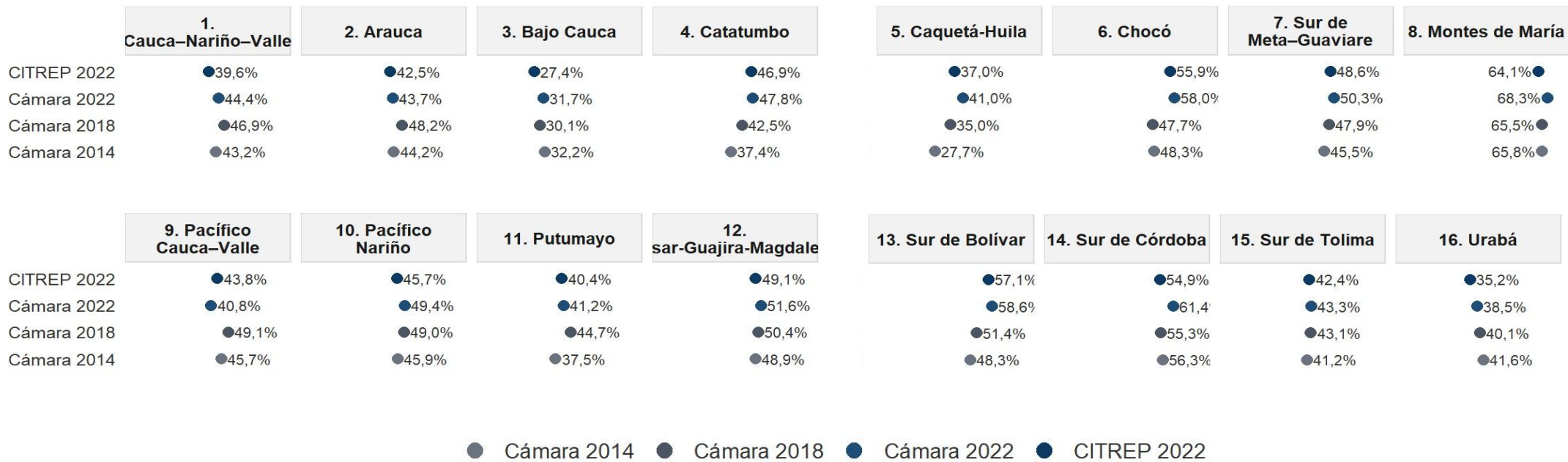
Análisis de votación rural

Municipios con alta diferencia entre la votación en zonas rurales y urbanas



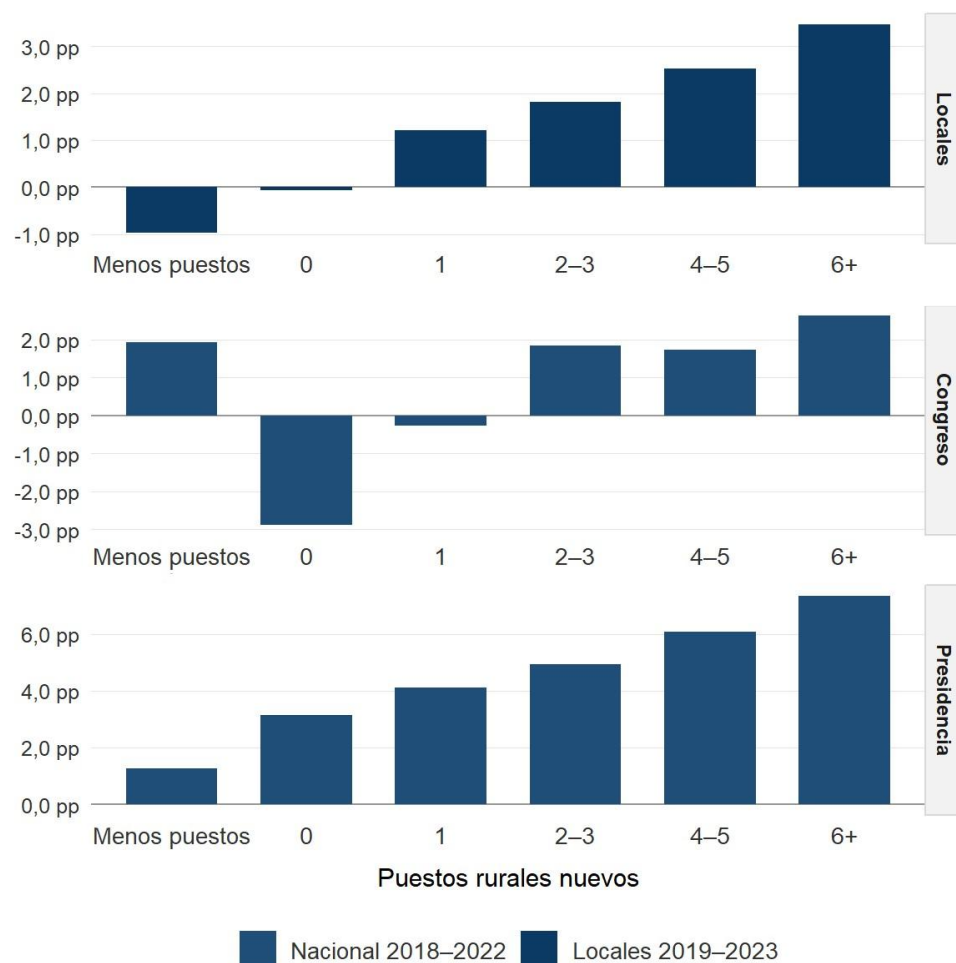
- El mapa identifica municipios donde la diferencia entre la participación dentro del mismo municipio se diferencia en más de 6 puntos porcentuales entre las zonas urbanas y zonas rurales.
- En amplias zonas de la **Costa Caribe y del Chocó**, la participación rural supera por mucho a la urbana.

Comparación de la participación electoral en municipios CITREP con Cámara de Representantes



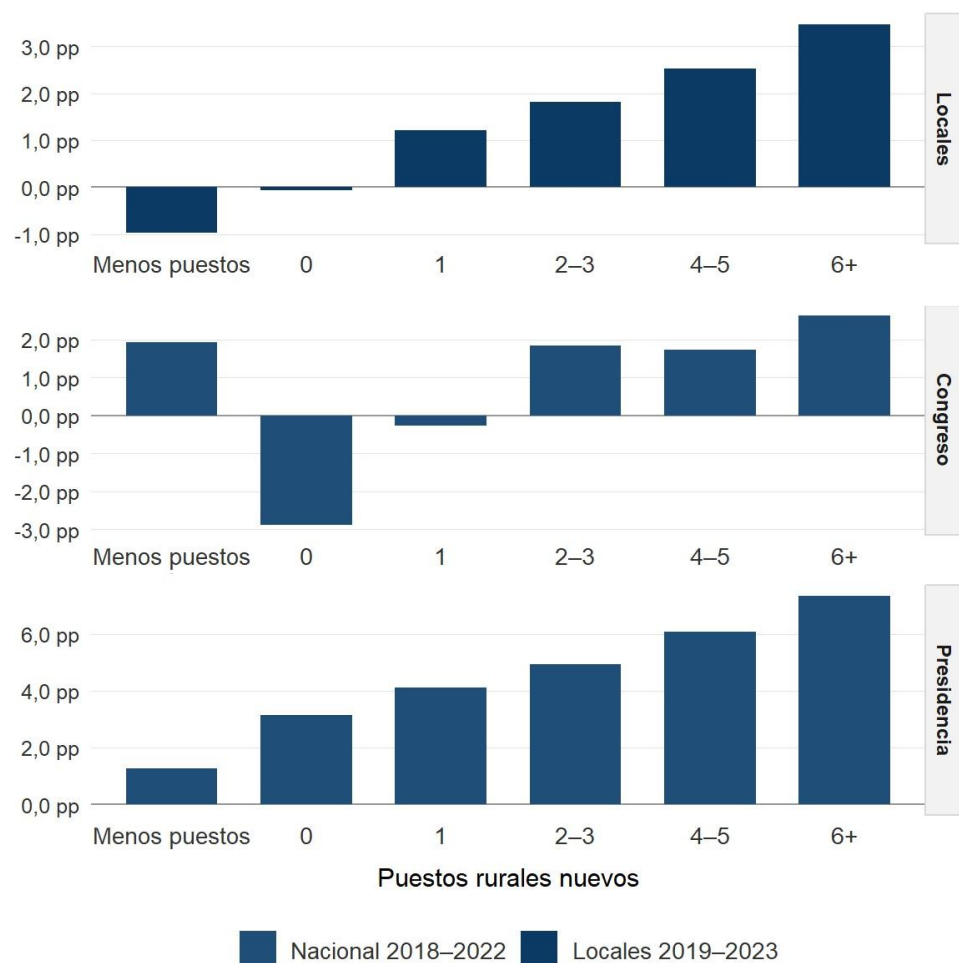
- Las **CITREP** se implementan desde 2022 para fortalecer la representación de poblaciones rurales afectadas por la violencia.
- La participación agregada de las 16 circunscripciones es **altamente heterogénea**.
- Al comparar CITREP 2022 con la votación a Cámara, no se observa un patrón único.
- En varios territorios, los niveles de participación de 2022 son similares a los de las elecciones previas de Cámara.
- En otros, la participación en CITREP es inferior a la de Cámara, incluso en el mismo año.
- La existencia de una curul especial no garantiza por sí sola mayor participación electoral.

Comparación de la participación electoral en zonas rurales según nuevos puestos de votación



- El análisis relaciona cambios en la participación electoral con la variación en el número de puestos de votación rurales.
- Se comparan elecciones locales 2019-2023 y elecciones nacionales 2018-2022.

Comparación de la participación electoral en zonas rurales según nuevos puestos de votación



- Los municipios con **mayor apertura de puestos rurales** registran, en promedio, **mayores aumentos en la participación**.
- Los resultados muestran una **asociación entre cobertura territorial del voto y cambios en la participación**, sin establecer causalidad.



CONCLUSIONES

Desafíos

- **La participación cambia según el tipo de elección y el territorio.**
- **Se necesitan estrategias diferenciadas según el perfil del municipio:**



- | | |
|--|---|
| ● Municipios donde se debe priorizar presencia operativa y servicio al ciudadano. | ● Municipios donde la baja participación local se asocia a un bajo arraigo local. Enfocar acciones en fomentar la inscripción de cédulas. |
| ● Municipios que requieren pedagogía específica sobre elecciones locales y de Congreso. Explicar qué se elige, para qué sirve y cómo se vota. | ● Municipios donde es clave el monitoreo temprano de riesgos. |
| ● Municipios que requieren foco en libertad del voto y garantías para el votante. Priorizar el control de presiones, la compra de voto y el fraude en la inscripción de cédulas. | ● Municipios donde es necesario identificar las razones del cambio positivo o negativo en la participación electoral. |

Desafíos

- **La violencia parece ser un determinante sobre la participación electoral.**
 - Activar planes de contingencia electoral: ubicación segura de puestos, rutas de transporte, coordinación con Fuerza Pública y alertas tempranas.
- **Los territorios con participación baja conviven con dinámicas distintas. Algunos territorios permanecen rezagados mientras otros muestran recuperaciones recientes.**
- **La expansión de puestos rurales se asocia con aumentos de participación electoral.**



REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

¡GRACIAS!